

på et ordentligt naturvidenskabeligt og biologisk grundlag, for ellers kommer vi aldrig nogen sinde nogen vegne. Så kunne vi ikke blive enige om i den diskussion, der nu skal være, at vi holder os til de faktuelle oplysninger?

Kl. 14:51

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:51

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil svare hr. Torben Hansen, at jeg ikke er miljøordfører. Jeg er heller ikke miljøekspert. Jeg er såmænd bare en enfoldig midtjyde, der ved et tilfælde er havnet i Folketinget.

Jeg kender ikke Skov- og Naturstyrelsens rapport, jeg kan ikke engang huske ministerens svar med henvisning til den rapport, men jeg vil sige, at jeg ikke betragter en henvisning til en paragraf i en rapport som en faktuel oplysning. Det er misbrug af udtrykket faktuel oplysning. Jeg ved godt, at er en almindelig argumentationsform, at hvis man kan henvise til et ekspertudsagn, er det for øvrigt ligegyldigt, hvad det ekspertudsagn siger, for så har man givet en faktuel oplysning. Nej, det har man ikke.

Det, jeg siger, er, at man i stedet for kunne tage at bruge sin sunde fornuft, og det er faktisk det, vi som folkevalgte er sat til, og så dels sige, at et langt omløb er et fuldstændig barbarisk indgreb i naturen – det er den ene ting – dels sige, at man enten får det stillestående vand, som hr. Jørn Dohrmann talte om, med de følger for plantevæksten, det får, eller også tømmer man søen. Så enkelt er det.

Altså, det er da almindelig sund logik, at begge dele ikke kan lade sig gøre. Man kan ikke forene alt muligt vidunderligt.

Kl. 14:52

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:52

Torben Hansen (S):

Det er fuldstændig korrekt, at de folkevalgte gerne skulle basere deres beslutninger på sund fornuft, men der sker så heller ikke noget ved, at den sunde fornuft i de beslutninger bare en gang imellem er understøttet af en vis form for viden.

Det, jeg kan konstatere, er, at jeg står med både et svar og en rapport, der rent faktisk viser, at hvis man eksempelvis vælger den løsning, som flere har omtalt, vil man få renere vand. Det bliver i hr. Jesper Langballes optik til, at det hele

gror til, og at man for øvrigt tømmer søen. Det er slet ikke det, det drejer sig om. Og hvis hr. Jesper Langballe kender området så godt, vil han jo vide, at uanset hvilken løsning man vælger, vil der stadig væk være et tilløb oppe fra Tange Å, så derfor vil man aldrig nogen sinde få helt stillestående vand.

Så det er vel bare en appel fra en, der er vældig meget optaget af det her, fra et parti, der er optaget af, at vi får en god natur deroppe, om, at vi trods alt baserer vores diskussioner og vores beslutninger på noget, der også har hjemme i biologiens og naturvidenskabens verden, for ellers er vi ude på et overdrev.

Kl. 14:53

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jesper Langballe.

Kl. 14:53

Jesper Langballe (DF):

Må jeg ikke sige til hr. Torben Hansen, at mine ord her i høj grad er baseret på viden om to ting. Og nu skal jeg fortælle hr. Torben Hansen, hvad de to ting er.

Den første er den viden, jeg har, om, at vand løber nedad. Det gør det altid, der er ingen undtagelser, så den viden vil jeg gerne dele med hr. Torben Hansen. Den anden er den viden om, at det nu engang er Tangeværket, der holder på vandet.

Man kan ikke på en gang sige, at Tangeværket skal lukkes, og at man skal have et langt omløb, og sige, at man hverken vil have stillestående vand med den algevækst, det giver, eller have tømt søen. Det er simpelt hen logisk meningsløst, vil jeg sige til hr. Torben Hansen.

Med hensyn til den rapport, hr. Torben Hansen henviste til, var der jo ingen henvisning til, hvad den egentlig siger. Bare han siger, at det er en rapport fra Skov- og Naturstyrelsen, så må man bøje sig i dyb ærbødighed for det. Det gør jeg altså ikke. Jeg tror, at hele min egns befolkning udmærket er i stand til at afgøre, at de planer, som nogle har i så henseende, er vanvid.

Kl. 14:55

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Kristian Pihl Lorentzen for en kort bemærkning til hr. Jesper Langballe.

Kl. 14:55

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Det der med viden kontra sund fornuft er jo noget underligt noget. Det er jo ikke første gang, at fakta også diskuteres blandt de lærde og ikke kun blandt politikere. Eksempelvis har jeg i forbindelse med Tange Sø oplevet mange biologer