

vejning af, hvilke interesser der skal tages hensyn til. Jeg mener sådan set, at på trods af mange forsøg måske på at gøre den her sag lidt populæriske indimellem, så er det, der er det mest karakteristiske for sagen, at den er meget kompliceret.

Kl. 14:45

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jesper Langballe som privatist.

Kl. 14:45

(Privatist)

Jesper Langballe (DF):

Når jeg kommer op som privatist, er det ikke, fordi jeg her repræsenterer et parti – det har vores ordfører, hr. Jørn Dohrmann, gjort på fornem og velargumenterende vis – men fordi jeg repræsenterer den egn, hvor jeg har boet i en menneskealder, og hvori jeg er opstillet til Folketinget.

Menneskers drastiske indgreb i naturen får ofte nogle katastrofale følger. Vi husker alle sammen Hedeselskabets ødelæggelse af Skjern Å-udløbet, som man bagefter har måttet rette op på i dyre domme. For Tange Søes vedkommende står vi over for det modsatte. Her har menneskerskabt et naturområde, der er så smukt, at når man kører forbi i bil – og det gør jeg faktisk temmelig ofte – kan man ikke lade være med at standse op, helt betaget af synet.

Selve spørgsmålet, vi drøfter, er jo ikke noget problem, det er bare en udvidelse af koncessionen, men der ligger jo i det, at der engang skal findes en løsning. Og jeg synes, at der fra Folketingets side skal sendes et fuldstændig klart signal om, at når nogle kan finde på noget så vanvittigt som at tømme Tange Sø og ødelægge et så vidunderligt naturområde og bygge huse på den nuværende søbred – i miljøets navn, min sandten – så bør det siges ganske klart, at det er vanvid.

Jeg vil så sige til hr. Torben Hansen, at det jo ikke nytter noget, at man kommer med en anden løsning, som betyder, at der enten bliver stillestående vand i Tange Sø med de følger for vandvegetationen, det får, eller også tømmes søen. Altså, kom med lige så mange rapporter fra Skov- og Naturstyrelsen, det skal være – det her er almindelig logik.

Samtidig vil miljøentusiastene, for ikke at sige miljøfantasterne, ødelægge dette stykke natur og nedlægge et elværk, som ikke sender CO₂ ud i atmosfæren. Jeg ser bort fra, som det allerede er sagt, at der her er tale om et stykke kultur-

historie. Jeg kan fortælle, at på alle skolerne på enen er Tange Sø formentlig den mest yndede projektopgave. Den samler det hele: Natur, industrihistorie, elektricitetshistorie osv., og det viser, at det, vi kalder vedvarende energi, faktisk er det oprindelige. På den ene side står en hel egn med al den sunde fornuft, den repræsenterer, og er forfærdet over, at man kan finde på de her planer, og på den anden side står der nogle lystfiskere fra Hellerup, som ikke kan benægte, at der er masser af fisk i Gudenåen, men som altså synes, der skal være nogle flere.

Jeg vil sige, at det her er et besynderligt paradoks. Hvordan kan det være, at det er de aller mest miljøbevidste, der går ind for at nedlægge sådan et vidunderligt stykke natur? Jeg tror, der er en eller andet religiøs undertone i det. Det har noget at gøre med, at Tange Sø er menneskeskabt. Der findes i nogle miljøkredse en eller anden overtro om, at noget, der er menneskeskabt, ikke kan være smukt og godt, det må være noget, vi skal af med og så føre tingene tilbage til det oprindelige. Tilbage til hvad? Der er lavet en utrolig spændende film, hvor nogle fantaster vil føre naturen tilbage til det oprindelige. Det er den film, der hedder »Jurassic Park«.

Kl. 14:49

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Selv om han er privatist, skal han alligevel svare på korte bemærkninger. Hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:49

Torben Hansen (S):

Jeg kan jo konstatere, at der er flere af mine kollegaer, der i både ord og handling til tider kender meget til »Jurassic Park«.

Men kunne det ikke være formålstjenligt, hvis vi skal have en ordentlig og saglig diskussion om det her – det vil Socialdemokratiet meget gerne, og vi forventer sådan set, at der kommer et beslutningsgrundlag, når vi kommer lidt længere i den her proces – at vi holder os til de faktuelle oplysninger? Når jeg rent faktisk står og henviser til både et ministersvar fra januar 2006 og det her projekt fra Skov- og Naturstyrelsen fra 2002, der siger, at hvis man gør sådan og sådan, bliver vandet renere i søen og nedden for værket, så nytter det jo ikke noget, at hr. Jesper Langballe bare siger: Det passer ikke, schwamm darüber, og vi ved jo godt, hvordan det ender osv.

Hvis det her Folketing skal tage nogle fornuftige beslutninger, er vi også nødt til at gøre det