

enighed. Jeg tror, man er nødt til i den her sag at se i øjnene, at de lokale interesser, der er, er så – hvad skal man sige – polariserede, at vi i sidste instans er nødt til at holde fast i det, som hr. Torben Hansen også nævnte, nemlig at Gudenåen er et vandløb af national interesse, og derfor bliver den endelige løsning også en, der bliver besluttet nationalt. Men det må selvfølgelig gerne ske i så tæt dialog med befolkningen i lokalområdet, som det overhovedet er muligt.

Kl. 14:41

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Kristian Pihl Lorentzen for en kort bemærkning

Kl. 14:41

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Hr. Per Clausen nævner, at der skal være plads til fiskelivet i Gudenåen. Det er jeg meget, meget enig i, og jeg kan berolige hr. Per Clausen med, at der er masser af fiskeliv i hele Gudenåen, hele strækningen fra Randers op til udspringet ved Tinning Krat. Så der er ikke noget problem der.

Det er jo et faktum, at Enhedslisten er et forholdsvist rødt parti, og jeg har forstået, at Enhedslisten også er et grønt parti, og derfor må vedvarende energi og den slags jo ligge Enhedslisten meget på sinde. Derfor vil jeg spørge hr. Per Clausen, om ikke Enhedslisten er bekymret for de løsninger, som medfører en afskaffelse af en produktion af grøn energi, og om ikke Enhedslisten ser værdien i, at børn og unge og voksne kan komme til Tange og se en produktion, hvor turbinerne snurrer, og man kan forklare børn og unge, at her foregår der produktion af vedvarende energi, og at det faktisk har en temmelig stor symbolsk betydning i en tid, hvor vi gerne vil sætte vedvarende energi og reduktion af CO<sub>2</sub>-udslippet meget højt på den politiske dagsorden i Danmark.

Kl. 14:42

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:42

**Per Clausen (EL):**

Enhedslisten har fremlagt en plan, der sikrer den af statsministeren ønskede overgang til vedvarende energi og uafhængighed af fossile brændstoffer på 30 år, og der regnede vi ikke Tangeværket med. Det er ikke nødvendigt. Men spørgeren har ret i noget andet, nemlig at Tangeværket selvfølgelig har en kulturhistorisk betydning, som også skal inddrages i den her diskussion, og jeg synes jo, at lige præcis med hensyn til det med at holde fast i det, man kunne kalde

industriamfundets fremvækst, nye måder at producere energi på, har vi i alt for stor udstrækning bare fjernet det, som var væsentlige elementer i det. Så den del af diskussionen er jeg sådan set også meget optaget af.

Kl. 14:43

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Kristian Pihl Lorentzen for den anden korte bemærkning.

Kl. 14:43

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Tak for svaret. Hr. Per Clausen nævnte begrebet lokal enighed, og at det er svært at nå. Der kan jeg så berette fra det midtjyske, at der på egnen omkring Tange Sø er meget stor enighed om, at det er en naturperle, som skal bevares, og man er glad for vandkraftværket i Tange. Kommer man lidt længere væk, er der jo nogle, der har en anden holdning, og det er jo fint, og det er de meninger, der brydes bl.a. her i dag.

Derfor vil jeg spørge hr. Per Clausen: Mener hr. Per Clausen, ud over at det sådan er en sag af lokal interesse, at det så faktisk også er af en national principiel karakter, for vi står jo netop og debatterer ikke kun spørgsmålet om vedvarende energi, men også spørgsmålet om naturgenopretning? Hvad er det for en natur, vi vil tilbage til? Vil vi gå ind og ændre voldsomt på et stykke natur, der har eksisteret i 90 år? Mener hr. Per Clausen ikke, at det også er en sag af principiel karakter ud over det lokale?

Kl. 14:44

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:44

**Per Clausen (EL):**

Jeg mener ikke, man kan sige noget entydigt om, hvorvidt man i nogle tilfælde skal ændre naturen tilbage til noget, som eksisterede for hundrede år siden, hvis det i øvrigt giver nogle miljømæssige gevinster og også kan være vigtigt for at illustrere, hvordan tilstanden har været. Men jeg er enig med spørgeren i, at man selvfølgelig også bør inddrage de naturkvaliteter, de miljøkvaliteter, der er i det, som så er blevet en konsekvens af menneskets indgriben, for der findes jo ikke meget natur i Danmark, som ikke er en konsekvens af menneskets indgriben.

Derfor er der jo brug for en afvejning af de forskellige interesser over for hinanden, og det er jo også derfor, at Enhedslisten i dag ikke er i stand til at komme med et klart svar på, hvilken løsning vi foretrækker. Det er, fordi vi ikke mener, at vi er færdige med at gennemføre den af-