

det sker i Silkeborgsøerne eller Tange Sø, så sker det i Randers Fjord eller i Kattegat. Er hr. Jørn Dohrmann enig i det?

Kl. 14:14

**Formanden:**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:15

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg er enig i, at naturen lider overlast, når man laver de her lange stryg. Man kan så stille Socialdemokratiet det spørgsmål: Synes man virkelig, det er at føre naturen tilbage, altså at man laver naturgenopretning ved at lave et langt stryg, som aldrig har været der? Det synes jeg ikke er naturgenopretning.

Det, jeg gerne vil have, er selvfølgelig, at naturen får det maksimale ud af det og kan komme af med sine næringsstoffer i søen, sådan som der blev refereret til, men også, at man tager udgangspunkt i, hvordan vi får mest naturgenopretning for de midler, vi afsætter på det område. Får vi mest naturgenopretning ved at bruge 260 mio. kr. på et langt stryg, som måske ikke har nogen effekt, og som netop gør, at søen gror til, sådan som jeg ser det? Jeg har set det mange andre steder. Vi kan tage ned og se, hvordan Gram Slotssø ser ud: tilgroet over det hele.

Jeg synes, det er en kedelig udvikling, hvis det er den måde, Socialdemokratiet lægger op til at lave naturgenopretning på.

Kl. 14:16

**Formanden:**

Så er det hr. Kristian Pihl Lorentzen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:16

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Tak for svaret. Jeg vil godt vende lidt tilbage til spørgsmålet om den vedvarende energi.

Miljøministeren, som jeg i øvrigt sætter meget stor pris på, har jo for nylig sagt om det, at vi nu skal til at satse på vedvarende energi, spare på energien osv. – det handler bl.a. om CO<sub>2</sub>-udledning – at mange bække små gør en stor å. Og vi må sige, at vi er i den gunstige situation, at vi her har en stor å, der bliver brugt til at producere grøn energi og dermed bidrager til den gode sag.

Så jeg vil spørge hr. Jørn Dohrmann en gang til: Kan ordføreren bekræfte, at Dansk Folkeparti fortsat mener, at der skal være plads til, at vi producerer el ved hjælp af vandkraft i Danmark som et bidrag til den vedvarende energi-ind-sats?

Kl. 14:16

**Formanden:**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:16

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det vil Dansk Folkeparti arbejde for hele tiden, altså at vi netop får den her energiform, som er mest miljørigtig. Og vi mener, at vandkraft er utrolig godt, fordi det er CO<sub>2</sub>-neutralt. Vi kan konstatere, at det har fungeret i mange, mange år og på en god måde givet mange husstande deres elektricitet.

Vi synes så, man skal være, man kan næsten kalde det ligeglad med, at det kun svarer til to megavindmøller. Jeg synes bare, man skal se på, at vi her har en energiform, som er den helt rigtige, altså hvor man udnytter den vandkraft, man nu har til rådighed. Derfor vil Dansk Folkeparti se positivt på at få de vandkraftværker, vi har i Danmark, til fortsat at fungere fremover.

Vi synes, det er vigtigt, at vi sender det klare signal, at vi ikke ønsker at nedlægge de ting, som vi nu engang har skabt i Danmark. Dermed vil jeg godt sende nogle klare signaler om, at de få vandkraftværker, vi har i Danmark, bliver bevaret, og at de ikke bare forsvinder ud af naturen, vil jeg kalde det.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Tak til hr. Jørn Dohrmann. Så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Kl. 14:18

**(Ordfører)**

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg skal for en god ordens skyld nævne, at Det Konservative Folkeparti naturligvis kan støtte det her lovforslag.

Jeg tror ikke, at Tangeværket ville være blevet bygget i dag, hvis det var sådan, at man stod i den situation, at man skulle skaffe vedvarende energi. Man skal forestille sig, at vi er umiddelbart efter første verdenskrig, i 1918-1921, og der har man altså Gudenådalene, og på det areal, hvor søen nu ligger, lå der 6 gårde og 20 huse. Dem ville man jo ikke umiddelbart med den naturpolitik, vi fører i dag, gå ind og fjerne og dermed også påvirke ålbets økologi, som man gjorde.

Men nu er skaden sket, og så skal vi jo altså finde den bedst mulige løsning og få det her til at fungere. Vi skal give miljøministeren et godt råd, og det er, at da vi har oplysninger om udviklingen vedrørende vandrammedirektivet osv., den måde vi i det hele taget arbejder med