

for søen. Den vil vokse til, den vil gro til og dermed ikke eksistere.

Kl. 14:10

Formanden:

Så er det hr. Torben Hansen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:10

Torben Hansen (S):

Det er jo ganske fantastisk! Jeg står her med et svar fra miljøministeren, jeg står med en rapport fra 2002 fra Skov- og Naturstyrelsen, og det er faktisk, at man vil få renere vand. Det passer ikke ind i hr. Jørn Dohrmanns argumentation, som kører efter princippet: Hvis det er fakta, så benægter jeg fakta. Det går jo ikke, vil jeg sige til hr. Jørn Dohrmann.

Vi er jo nødt til, hvis vi skal have en ordentlig og sober diskussion om det her, at holde os til de biologiske, naturvidenskabelige fakta, der ligger på bordet. Det vil sige, at hvis hr. Dohrmann bliver ved med at rejse rundt og sige, at søen gror til, hvis man gør sådan og sådan, så passer det simpelt hen ikke, hvad han siger.

Som noget andet vil jeg sige, at vi ikke har lagt os endeligt fast. Jeg sagde, at det var det, der så interessant ud, men jeg replicerede også til hr. Christian Wedell-Neergaard: Nu må vi også se, hvad der kommer i løbet af de næste par år. Det, der i hvert fald er fuldstændig tindrende soleklart, er, at den måde, det foregår på i dag, ikke kan fortsætte.

Kan vi ikke bare få hr. Jørn Dohrmanns bekræftelse på, at han ikke længere vil rejse rundt og fortælle, at det gror til, hvilket er stik imod både naturvidenskabelige og biologiske fakta? Så vil vi jo komme meget, meget længere, for ellers må det jo hver gang være sådan, at hr. Jørn Dohrmann siger sit og jeg læser op af miljøministerens svar.

Kl. 14:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:12

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen det, hr. Torben Hansen refererer til, er jo én bestemt løsning, nemlig det lange stryg – som hr. Torben Hansens siger at man i Socialdemokratiet ikke har besluttet sig for at man vil gennemføre – som er den løsning, der ville kunne gøre, at søen ville kunne overleve, hvis man skal bruge hr. Torben Hansens ord.

Man kan ikke både have besluttet sig for, at man ikke vil bruge den løsning, som bliver fremlagt, og sige, at der så ikke sker noget med

naturen. Altså, når man siger, at man vælger en anden løsning end den, hr. Torben Hansen refererer til, kan hr. Torben Hansen jo ikke benægte, at der så sker et eller andet med søen. Jeg vil i hvert fald gerne høre det, hvis man kan komme frem til et andet resultat. Hvis man vælger en løsning, som er gennemarbejdet, som er genombelyst, og som netop kommer frem til, at der ikke sker noget, er det jo klart, at der ikke sker noget. Men det er jo ikke den løsning, hr. Torben Hansen fremlægger.

Sådan er det bare, og derfor må jeg sige, at hvis man fratager en sø dens gennemstrømning, så ved vi også godt, hvad der sker: Søen gror til. Det har vi set andre steder, og derfor siger jeg bare: Jeg vil ikke være med til, at det giver stillestående vand, hvor vi kan se, at søen forsvinder og bliver overtaget af andre ukrudtsformer og den slags ting. Derfor er vi nødt til at få en god økologisk tilstand i søen, for at den kan overleve fremover.

Kl. 14:13

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 14:13

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg vil godt fortsat dvæle lidt ved det såkaldte lange omløbsstryg. Der er næppe nogen, der er i tvivl om, at en sådant stryg vil være et gigantisk indgreb i den flotte natur omkring Tange Sø – en ny kunstig kanal ind igennem et skovområde. Det vil nok ligne noget, jeg vil kalde voldtægt imod dansk natur, hvis man vælger sådan en løsning. Det er i hvert fald noget, der meget nøddig skulle danne skole rundt omkring i landet.

Det værste er jo, at et sådant langt omløbsstryg – uagtet hvad der bliver sagt her – har en meget tvivlsom positiv effekt på forholdene omkring Tange Sø. Men vi ved til gengæld, at det vil have en negativ effekt på vandmiljøet omkring søen og på selve søen, som jeg er helt enig i gror til, og det vil være meget dyrt. Tænk på, hvor mange millioner kubikmeter jord, der skal flyttes.

Mit spørgsmål til hr. Jørn Dohrmann vedrører derfor næringsstoffer. Mener hr. Dohrmann ikke, at Tange Sø har en rensende effekt, når vi taler om næringsstoffer? Der er en vis mængde næringsstoffer i vandet i Gudenåen – det er heldigvis et problem, der er i tilbagegang, fordi vandmiljøplanerne begynder at slå igennem – og denne mængde næringsstoffer skal jo på et eller andet tidspunkt omdannes, og hvis ikke