

skal gøres noget for vedvarende og CO₂-neutral energi. Jeg synes, det er utrolig ærgerligt, at værkerne skal ende som museer.

Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti ret tidligt i processen sagde, at hvis de ikke kan blive enige om, hvad de vil, så er vi parate til at give en lang tilladelse på 20 eller 25 år. Det er vi åbne over for. Vi kan ikke bare blive ved med at sige, at værkerne kun får 5 år. Det handler også om folk, der skal have ordentlige rammer omkring deres arbejde.

Vi skal også sende nogle klare signaler om, hvad det er, vi ønsker, der skal ske i området. Derfor må vi sige, at når man den ene dag fjerner nogle betingelser for elværket, så gør man det den anden dag svært for elværket at eksistere. Det kan man jo tolke, som man vil.

Men vi vil i hvert fald gerne gøre, hvad der står i vores magt, for at Gudenaacentralen, Tangeværket, kommer godt igennem til den nye situation med det nye arbejdsgrundlag.

Vi mener, det er vigtigt, at vi sender et klart signal om, at vi ikke ønsker at tømme søen. Vi ønsker, at det, når naturen skal have frit løb, gælder om, at der tages hensyn til alle og ikke kun til, hvad vandrammedirektivet siger. Søen har eksisteret i mange år, og som det blev nævnt før: Skal man tage udgangspunkt for 80 år siden, for 100 år siden eller for 200 år siden?

Derfor er der gode grunde til at fortsætte med at have en god vandkvalitet, men så sandelig også et historisk monument, som vi kan fremhæve og vise, at vi har gjort noget i tidligere tider, da vi etablerede vandkraft i Danmark.

Det vil vi gerne bakke op om. Og vi vil søge at fremme den form for energi i Danmark. Jeg ved godt, at vi ikke har et stort potentiale på dette område, men det skal ikke kun være vindmøller, der sættes op, og det er ikke kun forskningspenge, der skal afsættes der. Vi kan rent faktisk slå flere fluer med et smæk, og så har fiskene også noget at leve af.

Derfor synes vi, det er godt, at vi nu sender det her signal. Nu har vi givet en forlængelse til 6 år. Men hvis vi kunne vælge frit, så havde vi gerne valgt en større forlængelse.

Kl. 14:08

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Torben Hansen.

Kl. 14:08

Torben Hansen (S):

Hr. Jørn Dohrmann siger, at søen vil lide en langsom død. Jeg vil sige, at det eneste, der her i

dag har lidt en langsom død, er sagligheden. For hr. Dohrmann siger, at hvis man fører noget af vandet uden om søen, så vil den gro til og dø.

Det kunne være rart, om hr. Dohrmann ville bekræfte, at det af svaret og det medfølgende notat på sidste samlings spørgsmål 162 til miljøministeren fremgår, hvad jeg nu læser op: Som det fremgår af Tange rapporten vil længere passageløsning ved Tangeværket og Tange Sø kunne forbedre vandkvaliteten i Tange Sø og Gudenaen nedstrøms værket og have en gavnlig effekt på især havørredbestanden.

Hr. Jørn Dohrmann taler fuldstændig mod bedre vidende, når han siger, at søen vil gro til og få en langsom død, når man ser den rapport, som Miljøministeriet og Skov- og Naturstyrelsen udgav i februar 2002, og hvori det rent faktisk viser sig, at det vil have en gavnlig effekt på vandkvaliteten. Jeg synes, det er meget fornuftigt, at vi får en god politisk diskussion om det her, men det tjener diskussionen til ære, hvis man holder sig til fakta hele vejen igennem og ikke forsøger at opfinde nogle argumenter, som der ikke på nogen måde er naturvidenskabeligt eller biologisk belæg for. Det var der altså ikke for det, som hr. Jørn Dohrmann sagde om søens tilgroning.

Kl. 14:09

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 14:09

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil sige til hr. Torben Hansen, at det jo ikke er første gang, den her sag har været oppe. Så vidt jeg er orienteret, skete det også, dengang Socialdemokratiet havde regeringsmagten. Derfor må jeg bare sige, at hvis det her virkelig var den eneste løsning, sådan som hr. Torben Hansens parti nu synes det er, hvorfor gennemførte man det så ikke dengang? Hvorfor gjorde man ikke det?

Som jeg ser det, er det jo, fordi det her ikke er den eneste løsning, der er på bordet. Der er flere løsningsmodeller, som jo kunne komme i spil, hvis man ville gå ind på det her område. Derfor må jeg bare sige til det her med at tage en af løsningerne, at vi nu er ligeglade med, hvad det koster, og at det så er klart, at alting kan løses. Men vi har bare den holdning, at vi, som søen er i dag, ikke vil røre ved den. Vi vil ikke nedlægge søen. Og der kan jeg bare konstatere, at nogle af de løsninger, som hr. Torben Hansen har nævnt fra rapporten, betegner jeg som den sikre død