

forstyrret af dem, og hvor de ikke kan få erstatning for, at de bliver generet af dem. Det ved vi godt at Socialdemokratiet står for. Men det er slet ikke det, jeg spørger til.

Jeg spørger bare til: Hvorfor vil Socialdemokratiet have den vandkraft væk fra Danmark, som vi har? Det er en bæredygtig energiform, som vi ser det; det er en CO₂-neutral energiform, som vi ser det. Og så må jeg jo bare konkludere, som jeg ser det, at Socialdemokratiet jo hellere vil være på linje med DN, som gerne vil tømme søen og f.eks. gerne vil have bygget huse i stedet for, udstykke det til byggegrunde. Er det det, man vil i Socialdemokratiet?

Jeg vil bare spørge: Hvorfor ikke ligesom erkende, at den måde, som vi forvalter landskabet på i Danmark i dag, selvfølgelig også indebærer, at det måske ikke er det maksimale antal laks, der kommer igennem Tange Sø, men at vi skal lave et fornuftigt system, i stedet for at man bare nedlægger vandkraftværket, som det eksisterer i dag?

Kl. 14:01

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:01

Torben Hansen (S):

Jeg vil som punkt 1 sige til Dansk Folkepartis ordfører: Det nytter altså ikke noget, at der bliver spillet falske melodier igen. Jeg har aldrig sagt, og jeg vil heller aldrig sige, at Tange Sø skal væk. Jeg har sagt, at jeg synes, det andet så mest interessant ud. Så nytter det altså ikke noget at forsøge at stille et falsk billede op af, hvad andre vil; det kommer man altså ingen vegne med i en sober politisk debat.

Punkt 2: Godt nok er det forureningsfrit, men det er altså ikke bæredygtigt på den måde, som det foregår på i dag. Jeg ved godt, at hr. Jørn Dohrmann brugte ordet bæredygtigt, men det er det altså ikke.

Punkt 3: Så må Dansk Folkeparti og resten af Folketinget også forholde sig til, at Danmark nu engang, havde jeg nær sagt, har skrevet under på, er med i vandrammedirektivet, og det gælder også for området omkring Bjerringbro. Dengang vi vedtog miljømålsloven for 3 år siden, skrev vi altså ikke ind: Gælder for hele riget minus enkelte områder på Bjerringbrokanten. Så vi er nødt til at forholde os til det, og så nytter det ikke noget, at man stiller falske billeder op og siger, at det bliver vi ikke nødt til, for det *bliver* vi nødt til. Og vandrammedirektivet vil også klart vise, at den måde, som vandkraft drives på i

Danmark i dag, bare ikke er bæredygtig. Sådan er fakta.

Kl. 14:03

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren, hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 14:03

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Torben Hansen. Venstre har jo klart tilkendegivet, at vi ikke ønsker, at Tange Sø skal tømmes. Det kan jeg høre hr. Torben Hansen også er enig i. Jeg har sagt, at det er en ren utopi at tænke sig, at Tange Sø bliver tømt. Men det, som jeg hører hr. Torben Hansen sige, lyder for mig, som om hr. Torben Hansen i bund og grund ønsker en løsning, som betyder, at Tange Sø bliver tømt. Jeg vil spørge hr. Torben Hansen: Er det korrekt?

Kl. 14:03

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:03

Torben Hansen (S):

Nej.

Kl. 14:04

Formanden:

Hr. Eyvind Vesselbo? Nej. Vi siger tak til hr. Torben Hansen. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må til nogle af de foregående talere sige, at det her ikke er en problemstilling, der bliver løst hverken i dag eller i morgen. Vi tror på, at den skal ses i det lange lys. Hvordan får vi afklaret situationen omkring Gudenåen og Tangeværket? Det står lysende klart for os, at vi nu ved, hvad det er, Socialdemokratiet vil på dette område. Konsekvensen af det, som hr. Torben Hansen sagde før, er nemlig, at der, hvis man lavede stilstand i vandet, så ville komme en større vækst af f.eks. planter, som vil betyde, at søen gror til og med tiden forsvinder. Det kan man se andre steder.

Uanset om man i dag ønsker at bygge beboelse og udstykke byggegrunde, hvor søen har været, eller man vælger den socialdemokratiske løsning, kan man sige, at der er tale om en langsom død for søen. Derfor hænger det, som Socialdemokratiet har sagt i dag, ikke sammen. Det hænger ikke sammen, at man vil nedlægge de få vandbaserede elværker, vi har i Danmark, når man i energiforhandlingerne siger, at der nu