

Kl. 13:52

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg kan forstå på Socialdemokratiets ordfører, at det lange omløbsstryg tiltaler ham meget, men en af konsekvenserne af det lange omløbsstryg er, at elproduktionen på Tangeværket så standser. En anden konsekvens er, at Tange Sø vil blive kendetegnet ved stillestående vand med de problemer, det vil give på længere sigt.

Men for at blive ved Tangeværkets elproduktion, så er det jo rigtigt, at elproduktionen som sådan ikke har den store energi- og forsyningsmæssige betydning i dag, men ikke desto mindre producerer Tangeværket jo elektricitet, der svarer til, at vi kan reducere udledningen af CO₂ med 6.000 t om året. Det er dog noget i en tid, hvor vi heldigvis har fået vedvarende og grøn energi meget højt på den danske dagsorden, også med henblik på klimakonferencen i 2009.

Er Socialdemokratiet helt ligeglad med den produktion af vedvarende energi, som finder sted i Tange, og mener Socialdemokratiet ikke, at den produktion jo er et eksempel til efterfølgelse og et flot symbol på produktionen af vedvarende energi i Danmark?

Kl. 13:53

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:53

Torben Hansen (S):

Jeg mener under ingen omstændigheder, at det er et eksempel til efterfølgelse. Havde Venstres ordfører måske forestillet sig, at der skulle til at laves endnu flere vandkraftværker rundt omkring i Danmark? Nej.

Skal vi nu ikke også lige få det her sat i perspektiv? Den samlede produktion på Gudenaacentralen svarer til halvanden til to moderne vindmøller. Det er det, vi taler om. Det kan godt være, at det er forureningsfrit, men det er ikke bæredygtigt for nuværende. Så skal vi nu ikke lige få det sat lidt i perspektiv?

Med hensyn til det andet udsagn, nemlig at Tange Sø bliver stillestående, hvis man fører noget af vandet udenom, så vil jeg gerne bede hr. Kristian Pihl Lorentzen om at læse Skov- og Naturstyrelsens rapport »Faunapassage ved Tange Sø« fra februar 2002, hvor der rent faktisk under eksempel syv står, at man både vil få en renere sø, og at man vil få en renere å neden for centralen. Skulle vi så ikke lige tage at holde os til fakta? Det kommer vi som regel længst med.

Kl. 13:54

Formanden:

Så er det hr. Christian Wedell-Neergaard for en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 13:55

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil gerne spørge hr. Torben Hansen: Hvorfor det lange omløb og hvorfor den melding i dag?

Altså, vi behandler en forlængelse af en koncessionslov, og der skal være en diskussion om det her om 3 år med henblik på at afklare, hvad der skal ske. Hvorfor ikke gøre, som man har gjort i rapporten, altså opretholde en række alternativer: kort omløb, langt omløb og forskellige andre muligheder, og så lad os diskutere det til den tid?

Jeg synes, der er et kissejav med forsøg på at afgøre den her sag og få sat størst muligt fingeraftryk på området omkring Randers. Det er selvfølgelig også interessant for dem, der er valgt der, men jeg synes bare, vi skal vente med at træffe afgørelsen, til vi har de nødvendige oplysninger. Derfor vil jeg i hvert fald i dag appellere til, at man holder alternativerne åbne.

Kl. 13:55

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:55

Torben Hansen (S):

Hvis det var sådan, at hr. Wedell-Neergaard hørte meget grundigt efter, hvad jeg sagde, ville han vide, at jeg brugte 95 pct. af min taletid på at konkludere, at jeg rent faktisk synes, at koncessionsforlængelsen set i forhold til Danmarks forpligtelser med hensyn til vandrammedirektivet er unødvendig lang.

Jeg sagde i sidste linje, at det, jeg synes så mest interessant ud, var det lange omløbsstryg. Jeg kan konstatere, at jeg jo ikke er den eneste, der har meldt ud om det her. Altså, miljøministeren og andre har også været ude og sige, at det er fuldstændig umuligt at forestille sig, at Tange Sø skal tømmes. Derfor synes jeg da, at det var rimeligt, at jeg lige gav en lille bemærkning om det, men jeg vil meget gerne holde alle muligheder åbne.

Jeg synes bare, at når man har målopfyldelsen i 2015, er det forkert, at man i dag uden nogen form for betingelser rent faktisk giver 6 år frem til 2014, dvs. at man reelt har godt og vel et år til at sikre målopfyldelsen. Hvis det her lovforslag bliver vedtaget ved tredjebehandlingen, giver man jo rent faktisk carte blanche til uforandret drift i 6 år. Det synes jeg ikke er rimeligt i for-