

dengang betragtede det som værende et nationalt anliggende.

Det er nu den tredje koncessionsforlængelse, der lægges op til. Ved den første forlængelse, som var frem til januar 2003, skulle der udføres et projekt. Det skete. Derefter skulle der tages stilling til en løsning. Det skete ikke, og der kom en 5-årig forlængelse oveni.

Så skulle der være en løsning. Rent faktisk skulle vi jo i dag, hvis man ser på, hvad der var diskussionen i 2003, ikke have diskuteret forlængelse, men diskuteret løsning. Men desværre er de 5 år jo gået, uden at der er kommet nogen løsning. Og nu vil regeringen så med det her lovforslag putte 6 år ekstra oveni.

Det synes jeg rent faktisk er unødvendigt. De endelige vandplaner skal foreligge om 2 år, de kommunale indsatsplaner om 3 år, og så ved man jo, hvad der skal ske. Foranstaltningerne, hvis man følger vandrammedirektivet, og det har vi jo en plan om at gøre, skal iværksættes med udgangen af 2012, og målene skal være opfyldt i 2015. Men når målene skal være opfyldt i 2015, så nytter det jo ikke noget med en betingelsesløs forlængelse af koncessionen til 2014, fordi det jo er værkets drift, og fordi det jo er den manglende faunapassage, der forhindrer målopfyldelsen. Og når målopfyldelsen er i 2015, er det jo håbløst at lave en betingelsesløs forlængelse til 2014. Så i vores perspektiv hænger en 6-årig forlængelse simpelt hen ikke sammen.

Maksimalt 3 år vil være passende. Så kender man alle planer, derefter kan eventuelt yderligere forlængelser være betinget af, hvilke løsninger det bliver, og hvor langt de løsninger er kommet.

Desværre må vi jo konstatere, at hvis det her lovforslag vedtages, er der samlet foretaget 13 års udsættelse fra 2001 til 2014. Alt er hver gang pakket ind i, at planerne er lige rundt om hjørnet. Der er meget langt hen til det hjørne!

Debatten, må jeg desværre konstatere, skydes med det her lovforslag endnu en gang til hjørnespark, ved at vi nu skal afvente de såkaldte nye planer. Men det fritager jo ikke politikerne i den kommende 2-3-års-periode for at have en holdning til, om man synes, det er rimeligt eller ej, at Gudenåen og Randers Fjord-systemet mangler en så væsentlig del af naturgenopretningen.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at Gudenåen er et nationalt ansvar, at naturen skal genoprettes, at eksempelvis et langt omløbsstryg ser yderst interessant ud, men det er også Socialdemokratiets opfattelse, at det ikke er ri-

meligt, at løsningerne endnu en gang trækkes i halen.

Kl. 13:50

#### Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 13:50

#### Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg kan forstå på hr. Torben Hansen, at der tales om naturgenopretning. Det er interessant at diskutere naturgenopretning, for hvor langt skal naturen tilbage? Skal vi 50 år tilbage, 100 år tilbage eller endnu længere tilbage? Sådan er det også med Tange Sø-debatten. Tange Sø har jo bestået i næsten 90 år, og den opstod, da fremsynde forfædre besluttede sig for at udnytte Gudenåens vand til produktion af el.

Jeg vil gerne spørge: Når hr. Torben Hansens skal tolke begrebet naturgenopretning, mener han så, at en eventuel fjernelse af Tange Sø – altså en sø, der har eksisteret i 80 eller næsten 90 år – går ind under begrebet naturgenopretning? Mener hr. Torben Hansen, at et eventuelt langt kunstigt omløbsstryg uden om søen vil have noget som helst med naturgenopretning at gøre?

Kl. 13:51

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:51

#### Torben Hansen (S):

Jeg tror, jeg i min sidste sætning sagde – det vil hr. Kristian Pihl Lorentzen også kunne se bagefter – at i min optik mener jeg rent faktisk, at et langt omløbsstryg ser utrolig interessant ud. Man lavede det eksempelprojekt tilbage i 2002, og ministeren har også her i januar 2006 bekræftet, at man vil få både en renere Tange Sø og en renere Gudenå nedstrøms Gudenåcentral og Tangeværk.

Det er selvfølgelig idioti eller blændværk at tro, at vi kan lave Danmark om til at se ud, som det så ud for 100, 200, 300 eller 400 år siden. Det er der heller ikke nogen der tror på. Det skal vi heller ikke, og det kan man ikke. Men det, der rent faktisk tæller ganske alvorligt for Socialdemokratiet i det her, er, at man får en renere sø, man får en faunapassage, sådan at de vandre-fisk, der er, kan passere, man får en renere Gudenå, og man får en renere Randers Fjord. Og det synes jeg godt man kan sige er naturgenopretning i højeste potens.

Kl. 13:52

#### Formanden:

Så er det hr. Kristian Pihl Lorentzen.