

kettinget tydeligt og – som vi også allerede har hørt – i enighed kan sende det signal til befolkningen: Det her er ikke i orden, det her vil vi gerne have at der bliver strammet op på.

Som sagt er det en fuldstændig almindelig lovmodel; der er ikke noget mærkeligt, der er ikke noget odiøst i det. Nu er det jo ikke så sjældent, at Peter Pagh siger, at når vi vælger model A, skulle vi hellere have valgt model B, og når vi vælger model B, skulle vi måske hellere have valgt model A. Men der skal jo altså vælges en eller anden model, og jeg synes sådan set, at allerede førstebehandlingen her og også debatten om lovforslaget i øvrigt viser, at det vel ikke er så tosset, når man netop vil opnå det, som hr. Ole Glahn selv siger er vigtigt, nemlig det holdningsbearbejdende.

Kl. 13:38

Formanden:

Tak til miljøministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenå. (Forlængelse af Gudenaacentralens koncession til 8. januar 2014).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsættelse 03.10.2007).

Kl. 13:38

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

Kl. 13:39

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Diskussionen om Tangeværkets fremtid, laksebestanden i Gudenåen og Tange Sø har stået på i mange år. Der er mange forskellige interesser i den her sag. Nogle vil have stoppet Tangevær-

ket, så det ikke længere producerer el ved vandkraft, andre vil bevare Tangeværket, så der fortsat kan produceres el ved vandkraft, en gruppe kæmper for laksen i Gudenåen, og andre vil have tømt Tange Sø. Jeg må sige, at når man har fulgt den her sag igennem mange år, er der ingen tvivl om, at man ikke siger for meget, hvis man siger, at det går hårdt for sig, når det her område diskuteres.

Der har været lavet et udredningsarbejde, som skulle belyse forskellige løsningsmodeller for en fremtidig faunapassage ved Tangeværket og Tange Sø. Men heller ikke det har ført frem til nogen enighed om sagen. Spørgsmålet er jo, om det overhovedet kan lykkedes at nå frem til en enighed om Tangeværkets fremtid og området omkring det. Jeg tror, at det er muligt at finde en løsning, så så få som muligt bliver utilfredse med løsningen.

I 2002 blev der lavet en lovændring, som skulle give mulighed for at få belyst uenigheden og få klarlagt finansieringsspørgsmålet. Det viste sig, som jeg nævnte før, at der ikke kunne blive enighed om en fælles løsning. Da koncessionen for Tangeværket udløber den 8. januar 2008, skal der tages beslutning om, hvad der skal ske efter den dato. Det er det, vi gør i dag.

I første omgang foreslår regeringen, at Tangeværkets koncession forlænges med 6 år. Perioden bliver opdelt i to gange 3 år. De første 3 år skal gå med at få klarlagt, hvad der skal ske med området i relation til miljømålsloven, altså til vandmiljøsituationen i området. I miljømålsloven er fastsat, at der skal foreligge vandplaner ved udgangen af 2009, som skal opfylde målene fra EU, som siger, at der skal være en god tilstand som beskrevet i EU's vandrammedirektiv.

Det er de nye storkommuner, som skal udarbejde handleplanerne for området inden udgangen af 2010. Det betyder, da vi ikke kender den endelige vandplan for Gudenåen før udgangen af 2009, at man jo ikke kan vide, hvilke konsekvenser det vil have for Gudenåen, Tangeværket og Tange Sø. Det vil sige, at det efter 3 år vil være muligt at tage stilling til, hvilke løsningsmodeller der vil være forenelige med vandrammedirektivets mål, og det er altså vigtigt, at vi har det på plads, inden vi træffer en endelig beslutning. Det vil samtidig være muligt efter de 3 år at bedømme Tangeværkets placering i denne sammenhæng. Når der efter 3 år er taget stilling til det, er der 3 år, til koncessionen udløber, som så kan bruges til projektforberedelse i forbindelse med beslutningen.