

somhed uden miljøgodkendelse. Jeg tror, at det var hr. Morten Homann, der nævnte det her aspekt og gerne så bøden sat endnu højere op. Jeg vil bare sige, at der altså er tale om en mangedobling i forhold til den nuværende praksis.

Jeg skal ikke gennemgå de forskellige bøder, for dem har man kunnet læse om i lovforslaget, men bare til sidst gøre det klart, at lovforslaget selvfølgelig ikke ændrer ved, at det er domstolene, der i sidste instans afgør, hvilken bøde der skal udmåles for den konkrete overtrædelse. Bøden kan derfor også blive højere eller lavere end det vejledende bødeniveau, alt efter om der i sagen er skærpende eller formildende omstændigheder.

Så jeg mener, at lovforslaget vil være med til at sikre, at det fremover ikke kan betale sig at overtræde miljøbeskyttelsesloven.

Jeg vil lige knytte en kommentar til det, hr. Ole Glahn var inde på, også omkring Peter Pagh's kritik, og Rigsadvokaten blev også nævnt. Jeg synes måske, det er lidt underligt, at hr. Ole Glahn på den ene side taler om behovet for holdningspåvirkning og så alligevel lægger sig lidt i slipstrømmen af Peter Pagh, der har sagt, at man jo bare lige kunne være gået til Rigsadvokaten og så have kørt det ind ad den vej. Der er vel en idé med, at vi her fra Folketinget klart og tydeligt sender det signal, at det her ikke er i orden. Men jeg kan naturligvis berolige hr. Ole Glahn med, at sådan et lovforslag jo ikke kommer frem, uden at Rigsadvokaten både har været hørt og i øvrigt også er enig i lovforslaget og i den form, det har. Og når lovforslaget er vedtaget, vil Rigsadvokaten udsende en ny meddelelse om sagsbehandlingen af miljøstraffesager, hvor bødekatologer er indarbejdet, og det vil så være med til at understøtte en mere ens udformning af bødepåstande og ensrette praksis.

Endelig skal jeg bare sige til dem, der måske har tænkt på noget af den kritik, der er kommet, også mod et vejledende bødeniveau, at det altså allerede findes i havmiljøloven og husdyrloven og også på andre områder, og inden for andre ressortområder kender man det, bl.a. dyreværnsloven og arbejdsmiljøloven. Så det er en fuldstændig kendt lovmodel.

Tak for de positive bemærkninger. Jeg ser frem til arbejdet i udvalget.

Kl. 13:36

Formanden:

Der er en kort bemærkning til miljøministeren fra hr. Ole Glahn.

Kl. 13:36

Ole Glahn (RV):

Nu var miljøministeren så venlig at svare på mit spørgsmål, og så vil jeg gerne stille miljøministeren et opfølgende spørgsmål, nemlig: Er det korrekt, som dr.jur. Peter Pagh siger, at man fra ministerens side godt kunne have henvendt sig til Rigsadvokaten og påpeget behovet for at gennemføre de bødeniveauer, som man nu lægger ind i lovforslaget – at man altså kunne have opnået det samme resultat ved at gå en anden vej? Kunne man godt have gjort det?

Kl. 13:36

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:36

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er der da andre eksempler på at man gør, men der er ikke noget som helst mærkeligt ved den lovmodel, der er valgt her, og den fremgangsmåde, der er valgt her. Det er sket i fuldstændig enighed med Rigsadvokaten, og det er sket i fuldstændig enighed med og i overensstemmelse med Justitsministeriet.

Kl. 13:37

Formanden:

Så er det hr. Ole Glahn for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:37

Ole Glahn (RV):

Det har jeg nu fået bekræftet, og jeg vil så spørge ministeren, hvorfor man ikke er gået ad den vej. Ministeren var inde på, at det holdningspåvirkende fik man jo ved at have lovgivningsprocessen her, men man kunne jo godt have noget holdningspåvirkende i øvrigt, ligesom ministeren nu – og det skal jeg da rose ministeren for – har indkaldt forskellige organisationer til at lave forskelligt oplysningsarbejde om det. Det kunne man da godt have gjort.

Man havde måske kunnet få en hurtigere reaktion på, at strafniveaueet var blevet sat op, hvis man havde henvendt sig direkte til Rigsadvokaten i stedet for at gennemføre en lovændring her.

Kl. 13:37

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:37

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg synes jo, at det står som en påstand fra hr. Ole Glahns side. Hvem siger, at det var gået hurtigere? Jeg synes sådan set, at vi har taget fat på det. Vi har gjort det på den her måde, hvor Fol-