

tragtes som skærpende, hvis der er tale om en erhvervs-mæssig sammenhæng.

Vi mener dog allerede nu – altså inden udvalgsbehandlingen – at straffen på to områder burde være højere end foreslået; nemlig når det drejer sig om en virksomhed, der skal miljøgodkendes, og som bare startes, inden godkendelsen foreligger, og når det drejer sig om overtrædelse af import- og eksportreglerne for anmeldelsespligtigt affald. Det er helt afgørende med meget skrappe regler her, hvor vi er under et stigende pres med affaldstransport over grænserne.

SF kan ikke forstå, at regeringen ikke har fulgt op på Gorm Toftegaard Hansens påpegnelse af, at overtrædelser af planloven og naturbeskyttelsesloven er meget billige – alt for billige efter SF's opfattelse. SF vil derfor arbejde for, at Folketinget, samtidig med at dette lovforslag vedtages, pålægger regeringen at fremsætte forslag til markante skærper for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven og planloven.

Mange tror nok, at denne lov giver en sådan beskyttelse, men det gør den ikke. Selv de steder, hvor der er overlapning til denne lov, viser bemærkningerne jo, at der ikke er sikkerhed for ensartet beskyttelse, f.eks. når det gælder affald i naturen. Alene disse bemærkninger fra regeringen burde gøre det til en selvfølge, at vi skærper reglerne tilsvarende, når det gælder natur og planlægning.

Forslaget består desuden af tre mindre ændringer på forskellige andre områder, som SF vil støtte.

Kl. 13:25

#### Formanden:

Tak til hr. Morten Homann. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 13:26

(Ordfører)

#### Per Clausen (EL):

Enhedslistens udgangspunkt i forhold til den her sag hviler grundlæggende på to ting. For det første, at vi jo – måske i modsætning til enkelte andre partier her i Folketinget – ikke mener, at straf og sanktioner altid er den bedste måde at opnå forbedringer og konkrete resultater på. For det andet, at vi synes, det er meget vigtigt, at der er proportioner mellem de forseelser, mennesker begår, og de straffe, der udmåles. Og jo ikke mindst, at der i det system af bøder og andre straffeforanstaltninger, som vi bygger op, er en sammenhæng mellem, hvor alvorlige de forskellige forbrydelser og lovovertrædelser og hand-

linger er i forhold til hinanden, og den straf, man bliver ramt af.

Når vi så i udgangspunktet kan være positive over for det her lovforslag, er det jo, fordi vi faktisk mener, at der har været en tendens til, at overtrædelser af lovgivningen, som er skadelige for natur og miljø, er blevet straffet relativt lavt i forhold til andre overtrædelser, og at vi derfor sådan set hilser det velkommen, at man kigger på det her område. For det er rigtigt, at der – hvis man opfatter overtrædelser af reglerne i forhold til natur og miljø som vigtige; opfatter beskyttelsen af natur og miljø som grundlæggende vigtig og som en forudsætning for at sikre vores interesser på de områder i fremtiden – selvfølgelig også skal være nogle konsekvenser, der i en eller anden udstrækning afspejler vores vurdering af det.

Da vi jo dagligt ser konsekvenserne af fortidens manglende regulering, fortidens manglende vilje til at gribe kontant ind mod overtrædelser og miljøskadelig aktivitet, er det klart, at det selvfølgelig også spiller en rolle for vores vurdering på det her område.

Det handler selvfølgelig om at sikre, at man gennem de signaler, som det her sender, også får sendt nogle klare signaler om, hvad der er en fornuftig og rigtig adfærd i forhold til miljøet. Det skal dog siges, at vi i forhold til det store flertal af mennesker sådan set tror, at det er af langt større betydning, at man på et meget tidligt tidspunkt gennem aktiviteter, hvor mennesker kommer ud i naturen som børn osv., får et indblik i, hvordan naturen fungerer, og hvilke katastrofale konsekvenser det kan få, hvis man begår tilsyneladende uskyldige små forsyndelser som at efterlade sit affald steder, hvor det ikke burde ske.

Men vi er altså i udgangspunktet positive over for det her lovforslag. Vi overvejer da gerne de forslag til yderligere tiltag, som SF har foreslået, men vil i øvrigt i udvalgsarbejdet lægge en del vægt på nogle af de kritikpunkter, der har været. Spørgsmålet er altså: Er der en rimelig sammenhæng mellem den ønskede detailstyring, som man har på det her område, og domstolens uafhængighed, og hvad man i øvrigt har af andre muligheder for at skabe skærpede sanktioner? Er det sådan, at der i det her lovforslag er lagt for meget vægt på simple og uagtsomme overtrædelser, og at vægtingen af, hvor man øger bødestørrelsen, burde være anderledes, end der er lagt op til?