

natur-, miljø- og planlovgivningen var overtrådt, i forhold til de ret ensartede sager.

Udgangspunktet for miljøbeskyttelsesloven er, at den skal værne natur og miljø, den skal sikre en samfundsudvikling på et bæredygtigt niveau, hvor der udvises respekt for menneskers livsvilkår og for dyre- og plantelivets bevarelse.

Hvis det formål skal opnås, må der naturligvis ikke være forbundet en økonomisk gevinst med at overtræde loven. Det fremgår af loven, og det er vi fra Det Radikale Venstres side fuldstændig enige i. Vi er også fuldstændig enige i, at det er en skærpende omstændighed, hvis man overtræder loven i forbindelse med sin erhvervsudøvelse, for der bør man kende til de her forhold, og man bør rette sig efter dem. Vi mener så også, det er vigtigt, at vi ikke tror, vi alene kan straffe os til en ændret adfærd.

Vi mener også, det er vigtigt, at der sættes ind med en holdningspåvirkning, og vi ved, at man f.eks. i undervisningsverdenen gør meget ud af at give børn en opfattelse af, at vi er en del af naturen, og at det er vigtigt, at vi også passer på den natur.

Ministeren mener så samtidig, at disse bødeforlæg skal stige. Vi har læst de høringssvar, som er kommet, og vi har set, at professor Peter Pagh spørger, om regeringen ikke for længe siden kunne have opnået det her ved at henvende sig til Rigsadvokaten. For en ting er, at det går gennem Folketinget og dermed får den opmærksomhed, som et lovforslag giver, men der er faktisk mulighed for, at regeringen kan gå til Rigsadvokaten for at sikre, at de bødestørrelser, som man mener skal gives, får en større ensartethed, og måske også, at de kommer til at ligge på et højere niveau. Det kunne regeringen jo gøre, for der er faktisk hjemmel inden for den eksisterende lovgivning til det.

Man kunne ligefrem sige, at det faktisk er regeringens pligt som den udøvende magt i forhold til den lovgivende magt – Folketinget, som vi er i her og nu – at sørge for, at en sådan regulering bliver gennemført, hvis den ikke synes, at loven i tilstrækkelig grad bliver efterlevet i de domme, som gives.

Hvis regeringen havde villet offentliggøre sådan en henvendelse, kunne den også have gjort det og dermed generelt have oplyst borgerne om, at de kunne forvente, at der blev strammet op på bødeniveauet.

Men den vej har ministeren fravalgt, og i stedet står vi her med et lovforslag, hvor det i be-

mærkningerne er angivet, hvilke bødeniveauer der skal lægges til grund for domstolenes afgørelser om overtrædelse af natur-, miljø- og planlovgivningen, idet det dog understreges – og det glæder vi os naturligvis over – at det stadig væk er domstolene, der udmåler den konkrete bøde. Det vil sige, at man både kan komme ud for højere og lavere bøder, afhængig af hvordan overtrædelserne er.

Generelt har vi Radikale den holdning, at overtrædelse, alvorlighed og straffens størrelse altid skal stå i et rimeligt forhold til hinanden. Vi må ikke fristes til at stramme ubetydelige overtrædelser, som at eksempelvis henkastet madpapir i skoven skal give en bøde på 1.000 kr.

Men så vidt jeg har forstået forslaget, skal der også være en bagatelgrænse, men hvor den lige skal ligge, vil vi godt have præciseret. Vi er også godt klar over, der har været den mulighed i dag, men man har tilsyneladende ikke brugt den.

Vi går positivt ind i udvalgsarbejdet, idet vi ønsker at få de indvendinger yderligere belyst, som professor dr.jur. Peter Pagh har rejst, og vi forventer også, at vi får lejlighed til at drøfte de vejledende bødeniveauer, idet vi noterer os, at nogle af høringssvarene indebærer, at man kunne forestille sig, at nogle af bøderne blev endnu højere end det, der er foreslået.

Med disse ord kan vi tilkendegive, at vi ser positivt på principperne i forslaget.

Kl. 13:23

Formanden:

Tak til hr. Ole Glahn. Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Kl. 13:24

(Ordfører)

Morten Homann (SF):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg redegøre for SF's synspunkter.

Hovedforslaget handler om skærpede straffe på miljøområdet, og SF har siden begyndelsen af 1990'erne presset på for at ændre synet på overtrædelser af miljølovgivningen. Vi spillede således en stor rolle i forbindelse med den skærpelse, der skete i 1997, og har ligeledes støttet skærperne siden.

Forslaget her er en opfølgning på Gorm Toftegaard Hansens rapport fra 2005, og tankegangen følger rapporten. Mindre alvorlige sager straffes i dag alt for lidt, både når det gælder private og erhvervslivet. SF støtter forslagene om skærpede straffe i disse sager og er glad for, at det be-