

For det tredje handler det om den politiske indsats i den nationale lovgivning og ikke mindst i europæisk sammenhæng. Socialdemokraterne kommer derfor inden for meget kort tid med et politisk oplæg og deraf følgende politiske initiativer angående et rent Danmark i byrum og natur. Dette oplæg vil helt målrettet og på letforståelig vis supplere det aktuelle lovforslag. Initiativerne vil øge bevidstheden om nødvendigheden af, at det at handle lokalt også er at handle globalt. Den folkelige opbakning skal have en ramme, og det er den, vi vil manifestere.

De socialdemokratiske initiativer vil bl.a. støtte aktiviteter i frivillige organisationer, der gør en indsats for at holde Danmark rent, som f.eks. spejdergruppen, der tager en lørdag langs stranden for at rense den. Socialdemokraterne vil også støtte udvikling og forskning i nye metoder til holdningspåvirkning af os selv og vores børn.

Socialdemokraterne vil også stille konkrete forslag til ændringer i den eksisterende lovgivning og derved helt kontant tage fat på de irritationsmomenter, der eksisterer hos befolkningen. Derfor vil Socialdemokraterne tage initiativ til at skærpe lovgivningen, så der kan udskrives bøder for at smide affald i hele det offentlige rum, og Socialdemokraterne vil fremsætte forslag om, at hundejere får pligt til at fjerne de efterladenskaber, som deres hund har leveret på gader og veje og på offentlige steder, hvor der bl.a. færdes børn. Sanktionen for ikke at overholde denne pligt skal også være bødestraf.

Socialdemokraterne ser generelt på miljøsvineri med stor alvor, og derfor vil vi støtte dette lovforslag om strafsækpelse samt komme med yderligere politiske initiativer. Vores begejstring er dog knap så stor, når det handler om de tre områder, som helt uden sammenhæng med strafsækpelsen er blevet puttet ind i dette lovforslag. Her er der stoppet ting fra L 175 og L 176 om miljøansvarsdirektivet fra forrige folketingssamling ind. Det er en uskik, at man medtager noget fra andre lovforslag, som ikke kom igennem en folketingsbehandling på grund af det, som Socialdemokraterne dengang kaldte lovjusk.

Det skal ikke forhindre Socialdemokraterne i at være yderst positive over for hovedindholdet i dette forslag, men ministeren har ikke gjort det lettere for sig selv med denne ophobning af fuldstændig usammenhængende forslag. Jeg kan garantere for, at vi vil botanisere dybtgående i det fremsatte forslag i udvalgsarbejdet om

kontinuitetsbrud og tilsynet med plantebeskyttelsesmidler. Bl.a. vil vi gerne have hele høringskorrespondancen fra den tidligere behandling af disse forslag omtrykt til udvalgsbehandlingen.

Kl. 13:11

#### **Formanden:**

Tak til hr. Bjørn Medom Nielsen. Og så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 13:12

(Ordfører)

#### **Jørn Dohrmann (DF):**

Der skal heller ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti går ind for, at vi sender nogle klare signaler om, hvad vi ønsker der skal ske i naturen. Ønsker vi, at folk bare skal køre rundt og smide deres affald, eller ønsker vi, at folk også skal rydde op efter sig.

Derfor hilser vi også velkommen, at vi her får nogle strafsækpelse, som netop lægger op til, at folk ser alvorligt på, hvordan de forholder sig i naturen, og vi hilser velkommen, at man ensretter de bødeudmålinger, som der jo selvfølgelig er lagt op til her i lovforslaget.

Der er dog visse ting, som vi gerne så anderledes, eller som vi i hvert fald gerne vil have uddybende svar på. Det er – f.eks. når vi får flere penge ind i eventuelle bøder – om pengene så også går til miljøet eller kun til statskassen for at fylde den op. Der vil vi gerne have, at loven i hvert fald bliver målrettet, således at miljøet får et løft, altså at pengene selvfølgelig går til miljøet og ikke kun til finansministeren.

Vi synes, der er nogle klare signaler i det. Når f.eks. godkendelsespligtige virksomheder begår nogle store overtrædelser, jamen så kan det også koste mindst 50.000 kr. i bøde, når de sviner i naturen. Der må vi sige, at det er ret og rimeligt, at man ikke bare bliver motiveret til at svine i naturen og overtræde miljøbeskyttelsesloven.

Vi synes også, der mangler lidt med hensyn til biler i det her lovforslag. Tæller miljøsvineri i form af den visuelle belastning af en bil i naturen også? Nogle gange kan vi jo konstatere, når vi kører rundt i landskabet, at der står mange biler, som egentlig i mine øjne er parat til at blive skrottet, sendt til ophugning og den slags ting, men som der er store problemer med at få fjernet, fordi den enkelte borger bare sætter en bakke ind under og siger, at der ikke er nogen miljøbelastning. Der burde vi gå ind og kigge på, om vi ikke kunne give kommunerne nogle bedre håndtag til at kunne håndhæve de her ting. Er det rimeligt, at en privatperson skal have fem biler til at stå på sin private grund, uden at man