

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 10:23

Kl. 10:23

John Dyrby Paulsen (S):

Når jeg tager ordet, er det såmænd ikke for at starte debatten. Jeg synes, at der til hr. Lars Barfoed skal lyde et helt officielt velkommen i kredsen af skatteordførere.

Jeg håber, at vi får en konstruktiv og saglig debat og indimellem også kan skændes lidt. For det hører jo med til skatteområdet. Velkommen i kredsen, vil jeg sige til hr. Lars Barfoed.

Kl. 10:23

Formanden:

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 10:23

Lars Barfoed (KF):

Det vil jeg gerne sige hr. John Dyrby Paulsen tak for. Jeg glæder mig også til både samarbejdet og modspillet og også til de lejlighedsvis skænderier, som der kan blive tale om. Det ser jeg frem til.

Kl. 10:23

Formanden:

Tak til hr. Lars Barfoed. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Kl. 10:24

(Ordfører)**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg vil også gerne indlede med at byde hr. Lars Barfoed velkommen blandt skatteordførerne. Jeg er glad for at få en markant konservativ i gruppen, fordi der jo er mange lighedspunkter mellem De Radikales ønsker om skattepolitik og det, som Det Konservative Folkeparti giver udtryk for. Så velkommen i gruppen af gode kolleger.

Det er jo sådan, at når skatteministeren inviterer til en ny første behandling, så kan man som ordfører godt få følelsen af at blive inviteret til andendagsgilde med dovent øl. Alligevel synes jeg, at lovforslaget skal have et par ord med på vejen, specielt fordi jeg i min første ordførertale for nogle uger siden var markant kritisk over for det fremsatte forslag.

I min ordførertale udsatte jeg at tage stilling til, hvordan Det Radikale Venstre ville stemme, når lovforslaget skulle til sidste behandling. Vi ønskede at afvente høringssvarene for derefter nærmere at vurdere, om finansieringen nu også var reel.

Det Radikale Venstre havde ønsket sig mere i det lovforslag, der er fremsat. Vi havde ønsket os færre fingeraftryk fra Dansk Folkepartis side, og vi havde ønsket, at man havde sænket skatten mere på arbejde, således at arbejdsudbuddet var blevet yderligere øget. Vi ville også gerne have sikret, at der var både hænder og økonomi til den nødvendige velfærd. Oven i det ville vi gerne have gavnet miljøet.

Det er jo egentlig elementer, der indeholdes i dette lovforslag, men det er for tyndt. Det er ikke godt nok, det er ikke langsigtet nok, og det er ikke længerevarende nok.

De meget kritiske høringssvar ændrede ikke opfattelsen af, at vi syntes, at forslaget ikke var godt. Og vi har endnu ikke fået dokumentation for, at finansieringen er i orden. Derfor må jeg desværre meddele, at Det Radikale Venstre vil stemme imod lovforslaget.

Kl. 10:26

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Kl. 10:26

(Ordfører)**Morten Homann (SF):**

Jeg har heller ikke nogen overraskelser i ærmet i forhold til den sidste behandling. Der er jo ikke sket så meget med selve lovforslaget, men jeg synes, at hvis man kigger på, hvad der er sket i virkelighedens verden, er argumenterne imod lovforslaget jo kun blevet stærkere. Trods yderligere en måned er det ikke lykkedes at opdrive nogen uden for Folketinget, som er begejstret for det her forslag. Uanset om man skeler til højre eller venstre, er der sådan set bred enighed om, at forslaget i bedste fald er utilstrækkeligt og i værste fald dybt skadeligt.

De svar, vi har fået fra skatteministeren på vores spørgsmål, har været gode og ærlige, for de dokumenterer jo, at der er en utrolig skævhed i gevinsterne af forslaget. Det er helt klart folk med mellemstore og store indkomster, som får den største gevinst af den omlægning, som man har valgt at gennemføre. Forslaget er meget socialt skævt, og det bliver endnu mere socialt skævt med tiden, fordi vi, takket være den prop som den nye konservative skatteordfører og hans parti har fået gennemført, vil få en stadig forhøjelse af topskattegrænsen og yderligere skattelettelser til de mest velstillede. Det er ganske mange penge, der bliver brugt det til det her, og som alternativt kunne være brugt til velfærd.