

Organisationer	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>F&P har en række forslag til præciseringer. F&P anfører, at dokumentationskravet til selskaberne ikke er klart beskrevet. Eksempelvis indgår bonus, der hidrører fra omkostningsoverskud eller risikooverskud - helt korrekt - ikke i afgiftsgrundlaget. Men lovforslaget giver ikke klare anvisninger på, hvordan selskabet dokumenterer, at bonus hidrører fra fx et omkostningsoverskud og ikke fra investeringsafkastet. Afgrænsningen af beskatningsgrundlaget og kravet til selskabernes dokumentation er afgørende for, hvor omfattende de administrative byrder ved implementeringen af lovforslaget bliver.</p> <p>F&P opfordrer til, at der udarbejdes klare og administrerbare retningslinjer for, hvorledes selskaberne dokumenterer en korrekt beregning af afgiftsgrundlaget. F&P understreger betydningen af, at såvel beskatningsgrundlaget som kravet til selskabernes dokumentation overvejes og beskrives nøje. Det er en forudsætning for, at loven vil kunne administreres og virke i praksis med rimelig retssikkerhed for såvel de skattepligtige kunder som for de selskaber, der pålægges at beregne og tilbageholde skatten.</p> <p>5. Regeringen vurderer, at lovforslaget er uden betydning for indholdet af afgivne pensionsgarantier.</p> <p>F&P er enig i, at fortolkningen altid må foretages konkret på baggrund af indholdet af den enkelte aftale, men at det forekommer overraskende, hvis det skulle være helt uden konsekvenser, at skattepligten med lovforslaget flyttes fra pensionselskabet til pensionskunderne.</p>	<p>5. Der ses ikke umiddelbart at være en sådan sammenhæng mellem den foreslåede omlægning af pensionsafkastskattepligten og pensionselskabernes mulighed for at opfylde de afgivne pensionsløfter, at der er grundlag for tilkendegivelser af den karakter, F&P efterspørger.</p>