

for størrelsen af dansk beskatning af den pågældendes danske indkomst.

Lovforslagets § 4 medfører, at i tilfælde af opsigelse af overenskomsten med Frankrig vil fritagelsen for dansk beskatning af ejendom i Frankrig blive fastholdt for fuldt skattepligtige personer, som allerede ejer fast ejendom i dette land.

En opsigelse af overenskomsten vil derimod medføre, at personer, som i fremtiden erhverver fast ejendom i Frankrig, skal betale dansk ejendomsværdiskat af eller dansk skat af lejeindtægter fra denne ejendom i overensstemmelse med dansk skatteret.

En opsigelse af overenskomsten med Frankrig vil medføre et merprovenu i takt med, at personer køber feriebolig i Frankrig, idet Danmark med forslaget kan opkræve ejendomsværdiskat af fuldt skattepligtige personers ferieboliger i Frankrig, ligesom de skal betale dansk skat af eventuelle lejeindtægter. Med forslaget skal der også betales dansk skat af lejeindtægter fra ejendomme, der i dag ejes af fuldt skattepligtige. Den danske skat skal dog nedsættes med tilsvarende fransk skat af samme ejendom.

Provenuvirkningen skønnes at være meget begrænset de første år. Den varige provenuvirkning kan med et meget usikkert skøn anslås at udgøre mindst 100 mil. kr. årligt. Skønnet afhænger af omfanget af nye opkøb af ferieboliger samt antallet af personer, der flytter til Frankrig eller Spanien og får udbetalt dansk pension hertil.

Provenuvirkningen vil angå stat og kommuner, hvorimod der ikke vil være provenuvirkning for regionerne.

#### *8. Administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner*

Lovforslaget har ingen administrative konsekvenser af betydning.

#### *9. Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet*

Selv om de nuværende dobbeltbeskatningsoverenskomster med Frankrig og Spanien opsiges, vil det som nævnt ovenfor ikke medføre væsentlige økonomiske konsekvenser for dansk erhvervsliv.

En opsigelse vil dog få negativ virkning for danske selskaber og erhvervsvirksomheder, hvis det andet lands skat efter national lovgivning er højere end den danske skat, og den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst hidtil har medført, at det andet land har nedsat denne skat, så den er lavere end dansk skat.

Denne virkning vil især gælde for udbytte, der ikke er omfattet af EU's moder/datterselskabsdirektiv. De

fleste landes nationale skatteregler medfører en kilde-skat på mellem 20 og 30 pct. af udbytte, som et selskab i det pågældende land betaler til udenlandske aktionærer. Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne nedsætter denne kildeskat til typisk 15 pct. for aktionærer, der ikke er moderselskaber.

I denne forbindelse skal det tages i betragtning, at selv om erhvervsvirksomheder i tilfælde af en opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mister fordelene efter disse overenskomster, er de fortsat beskyttet af EU-rettens grundlæggende friheder, som medfører det princip, at et EU-land ikke må have en højere beskatning af ikke-hjemmehørende end af hjemmehørende.

Kommissionen har netop indledt sager om krænkelse af Traktaten mod flere EU-lande, som har en højere beskatning af udbytte, som et selskab i det pågældende land, betaler til en udenlandsk aktionær, i forhold til beskatningen af udbytte, som betales til en aktionær i samme land. Kommissionen anser dette for at stride mod Traktatens regler om den fri etableringsret og kapitalens fri bevægelighed.

På samme måde beskytter EU-Traktaten mod forskelsbehandling på andre områder.

Spanien har en 4 pct. bruttoskat, som gælder for udenlandske rederier, hvis skibe anløber spanske havne. Denne skat gælder ikke for spanske rederier med samme virksomhed. Denne forskelsbehandling må anses som i strid med etableringsfriheden og fri udveksling af tjenesteydelser. Den spanske bruttobeskatning af udenlandske rederier kan således ikke gennemføres overfor rederier fra Danmark og andre EU-lande.

#### *10. Administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Lovforslaget har ingen administrative konsekvenser af betydning for erhvervslivet.

#### *11. Administrative konsekvenser for borgerne*

Lovforslaget har ingen administrative konsekvenser af betydning for borgerne.

#### *12. Miljømæssige konsekvenser*

Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

#### *13. Forholdet til EU-retten*

Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

#### *14. Høring*

Lovforslaget har ikke været sendt i høring.