

sindtægter, og så til sidst gennem et løft i arbejdsudbuddet.

Kl. 14:28

**Formanden :**

Så er det hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:28

**John Dyrby Paulsen (S):**

Det er jo meget godt.

Det med arbejdsudbuddet har vi jo haft, og det får ingen effekt i 2008, i 2009 og i 2010, det fremgår af tabellen. Men jeg kunne egentlig godt tænke mig, at ministeren så gik videre og slog op i lovforslaget på s. 12 på den tabel, der viser effekten af skattepakken for forskellige indkomstniveauer i 2009. Hvorfor har ministeren ikke ført den tabel frem til varige effekter? Og er ministeren ikke enig i, at hvis ministeren havde ført den frem til varige effekter, så havde det beløb, der var tilbage til folkepensionisten - det er det allerøverste - været væsentlig mindre end det forholdsvis lille beløb, der er angivet her?

Jeg skal bare have ministeren til at svare ja eller nej på det simple spørgsmål: Mener ministeren ikke, at de varige effekter for pensionisten havde været endnu mindre - at pensionisten ville have været better off, som det hedder - uden den her skattepakke end med? Og burde ministeren ikke have taget den beregning med i lovforslaget?

Kl. 14:29

**Formanden :**

Skatteministeren.

Kl. 14:29

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Hr. John Dyrby Paulsen stiller flere modstridende spørgsmål, bl.a. om pensionisten ville have været better off - hvis det var sådan formuleringen var - hvis man ikke gennemfører pakken her, end hvis man gennemfører pakken. Der er svaret sådan set ganske klart: Nej. Man vil som pensionist opleve, at man vil have mindre til rådighed næste år og i de kommende år, hvis ikke vi ændrer lovgivningen, end man vil få nu, på baggrund af at vi gennemfører pakken. Så derfor vil jeg sige til hr. John Dyrby Paulsen, at jeg ikke er enig.

Kl. 14:30

**Formanden :**

Den sidste, der har bedt om en kort bemærkning til ministeren, er hr. Frank Aaen.

Kl. 14:30

**Frank Aaen (EL):**

Når nu halvdelen af Danmarks befolkning ingenting får - eller o.k., lad os bare sige det, får

meget lidt - og den anden halvdel af befolkningen får væsentlig mere, for ikke at sige meget, meget mere, og for den anden halvdels vedkommende er det dog sådan indrettet, at de, der tjener mest, får mere end dem, der tjener mindst, kan man så ikke uden at skulle bruge hovedet ret meget til hovedregning komme frem til den slutning, at det her skatteforslag øger uligheden i Danmark?

Kl. 14:30

**Formanden :**

Skatteministeren.

Kl. 14:30

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Man kan klart komme frem til den konklusion, at skatteforslaget øger arbejdsudbuddet i Danmark. Skatteforslaget har den effekt, at gevinsten ved at komme i arbejde bliver større, end den har været hidtil; at gevinsten ved at gå fra overførselsindkomst og ind på arbejdsmarkedet bliver større, end den er i dag; og at gevinsten ved at yde en ekstra arbejdstime for rigtig store grupper på arbejdsmarkedet bliver større, end den har været hidtil.

Det synes jeg er glimrende, og derfor er det et glimrende forslag, der ligger her.

Kl. 14:31

**Formanden :**

Så er det hr. Frank Aaen.

Kl. 14:31

**Frank Aaen (EL):**

Jamen det er jeg jo ikke tvivl om at ministeren mener. Og jeg er heller ikke spor i tvivl om, at det at gå fra arbejdsløshed i arbejde er med til at øge ens indkomst.

Men det rokker jo ikke ved det samlede billede, hvor der er 2,7 millioner, der får meget lidt eller ingenting ud af det her, sammenlignet med 2,7 millioner, hvor de, der tjener mest, får mest, og de, der tjener mindre, ikke får så meget, at det, hvis vi nu er meget optimistiske, ifølge regeringens egne beregninger flytter 7000 fra den gruppe, der ikke er i arbejde, over i den gruppe, der er i arbejde. Det ændrer intet, og derfor vil jeg sige til ministeren, at det jo er en god ting i politik at være ærlig, og hvis konsekvensen af den politik, man har fremlagt, er, at det øger uligheden i samfundet, så bør man da indrømme det, i stedet for at prøve at tale udenom.

Kl. 14:32

**Formanden :**

Skatteministeren.