

Kl. 14:23

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Der er simpelt hen nogle ting, som hr. Frank Aaen ikke skal slippe af sted med. Hr. Frank Aaen skal ikke slippe af sted med at sige, at de mennesker, der står uden for arbejdsmarkedet, ikke får noget ud af aftalen her, for det er et faktum, at det gør de. Der kommer en stigning i overførselsindkomsterne, sådan at alle får en større stigning i overførselsindkomsterne i 2008, end de ellers ville have fået. Der kommer et løft i personfradraget, der betyder, at alle, der betaler skat i Danmark, oplever, at de får mere til sig selv, fordi grænsen for, hvornår man starter med at betale skat, kommer til at ligge højere end ellers. Så alle får en gevinst ud af aftalen her.

Det, hr. Frank Aaen lagde op til her, var rent at forkaste den del af aftalen, som er med til at sikre, at ingen kommer til at tabe, og hvor alle kommer til at få et større rådighedsbeløb i 2007.

Vi har diskuteret den tabel, der er på lovforslagets s. 9, som viser den samlede aftales virkning, så meget. Jeg vil sige, at man også kan kigge på s. 11, hvor tabel 2 er, som præcis viser de umiddelbare virkninger af det her lovforslag isoleret set. Vi har for oplysningens skyld sådan set taget begge dele med ind. Og når hr. Frank Aaen til forslaget her nævner noget om, hvorvidt det er finansieret eller ej, så er det sådan, at når man går ind og kigger på en varig virkning, altså en virkning på sigt - hvad det er, der inklusive renteudgifterne af de likviditetsbevægelser, der måtte være, er - så er lovforslaget fuldt ud finansieret. Så det betyder, at det ekstra, som borgerne har til rådighed i 2009, i 2010, i de første år, sådan set er blevet dækket af den indeksering af energifgifterne, der er lagt op til.

Derfor er det ikke sådan, at vi kommer til at mangle penge til velfærdsydelse på baggrund af lovforslaget her. Det er sådan, at vi laver en sænkning af skatten på arbejdsindkomst, der er bedre og mere socialt lige end det forslag, som vi skulle have gennemført, hvis vi havde fulgt den mekanisme, som hr. Frank Aaen og Enhedslisten har været med til at understøtte hos den regering, der har foreslået den helt tilbage fra 1993, hvor man fik hele regelsættet omkring arbejdsmarkedsbidraget. Så jeg mener, at det, vi har her, ikke bare er en bedre gennemførelse af den sænkning af skatten på arbejdsindkomst, som loven foreskrev, den er også mere socialt lige end den gennemførelse, som vi ville have haft, hvis vi bare havde taget udgangspunkt i 1993-lovgivningen.

Kl. 14:26

Formanden :

Der er et par korte bemærkninger til ministeren, først fra hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:26

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg har først et ganske lille spørgsmål. Det er klart, at der på et eller andet tidspunkt kommer et forslag fra regeringen om ændringer af de her energifgifter. Skulle jeg forstå ministerens - lidt frække, synes jeg - svar fra før sådan, at lovforslaget nu bliver helt gennemskrevet, sådan at det lovforslag, der kommer om energifgifter, helt bliver skrevet ud af det her? For der er ærlig talt en hel del steder, hvor man nævner det. Så det er bare for at få det på plads.

Så vil jeg sige med hensyn til finansieringen af den her skattepakke: Det fremgår jo på s. 9 i den tabel 1, som jeg har snakket om flere gange, at der er et underskud på 3,9 mia. kr. i 2009, og der er et underskud på 3,2 mia. kr. i 2010. Jeg vil sige til skatteministeren, at det jo alt andet lige betyder, at det er milliarder, der ikke kan bruges til velfærdsforbedringer - det kan vel ikke være anderledes?

Kl. 14:27

Formanden :

Ministeren.

Kl. 14:27

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nej. Det, som lovforslaget her vedrører, er sænkningen af skat på arbejdsindkomst. Så er vi for fuldstændighedens skyld startet med at nævne hele aftalen og de virkninger, som aftalen i sin helhed har på dansk samfundsøkonomi, og de virkninger, den har på arbejdsudbuddet. Og dernæst er vi så gået ned og har sagt, hvad lovforslaget konkret indebærer - det her lovforslag alene og ikke de senere lovforslag. Så er det, man kommer frem til, at der ikke i lovforslaget om lavere skat på arbejde i sig selv er en miljømæssig påvirkning.

Når man går ind og kigger på tabellen på side 9, så viser den fuldt ud, at når man tager den varige virkning, altså virkningen inklusive det eventuelle rentetab, der så at sige måtte være ved den samlede virkning i 2009 og 2010, så er aftalen holdbar, så er aftalen fuldt ud finansieret gennem indeksering af energifgifterne, gennem bortfald af den skattenedsættelse, som vi skulle have foretaget, hvis vi havde fulgt Socialdemokratiets lovgivning, og gennem tilbageløb, nemlig at ekstra omsætning giver ekstra mom-