

eller folkepensionist, får man en større disponibel indkomst i 2008 og 2009.

Med hensyn til spørgsmålet, om lovforslaget her er med til at øge uligheden i Danmark eller ej, er det jo sådan, at når vi sænker skatten på arbejde, er det dem, der er på arbejdsmarkedet, som får glæde af det; det giver næsten sig selv. Men jeg mener bare, at vi skal give en større gulrod til dem, der er på arbejdsmarkedet, så det bedre kan betale sig at arbejde, for det er med til at skabe en større velstand og dermed grundlaget for en bedre velfærd i Danmark.

Kl. 14:15

**Formanden :**

Så er det hr. John Dyrby Paulsen, der har en kort bemærkning til skatteministeren.

Kl. 14:15

**John Dyrby Paulsen (S):**

Når skatteministeren forklarer den her skatteaftale, bruges der mange ord, og der er sådan lidt svinkeærinder indimellem. Der er to ting, der går igen og igen. Den ene er, at det her skal have en effekt på arbejdsudbuddet. Hvis man slår op i bemærkningerne til lovforslaget afsnit 4.1, finder man en finansieringsdel, der hedder løft i arbejdsudbud, og der kan man se effekten i 2008, den er nul, effekten i 2009, den er nul, og effekten i 2010 – den er søreme også nul. Så der er altså ikke nogen effekt på løft i arbejdsudbuddet.

Så var det der med miljøeffekterne. Man slår op i bemærkningerne til lovforslaget afsnit 8 og 12, der er en samlet vurdering af konsekvenserne af lovforslaget, og hvis man går ned i tabellen til det, der hedder miljømæssige konsekvenser, finder man faktisk ud af, at regeringens vurdering er, at der ingen miljømæssige konsekvenser er. Så de to ting, skatteministeren roser som effekter af det her lovforslag, er der stort set ikke. Det står sort på hvidt i lovforslaget. Kan ministeren ikke uddybe det?

Kl. 14:16

**Formanden :**

Skatteministeren.

Kl. 14:16

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er lidt svært at vide, hvad man skal gøre for ikke at blive udsat for socialdemokratisk kritik. Det skyldes ikke bare, at Socialdemokratiet ændrer politik så hurtigt, at det er svært at have lovforslaget trykt efter de gældende socialdemokratiske politiske regler; det skyldes også, at hvis vi nu havde sat løftet i arbejdsudbuddet, som er med til at skaffe 0,75 mia. kr. af finansieringen, ind fra det første år, ville vi nok have fået

at vide, at vi nu var for overoptimistiske. Derfor har vi valgt at sige, at vi ikke kan sige, præcis hvornår virkningen kommer, hvor hurtigt den vil være der, men regnet sammen i en varig virkning giver det et løft på 7.300 personer svarende til en finansiering på 0,75 mia. kr.

Derfor er det sådan, at hvis man kigger på resten af lovforslagets bemærkninger, vil man klart kunne se, at regeringen forventer, at der kommer flere ind på arbejdsmarkedet, og at de, der er på arbejdsmarkedet, vil arbejde mere. At vi så har regnet konservativt - undskyld udtrykket - og forsigtigt i vores finansieringsoversigt i stedet for at sætte den fulde virkning ind fra starten, håber jeg sådan set at de fleste vil anerkende.

Kl. 14:17

**Formanden :**

Så er det hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:17

**John Dyrby Paulsen (S):**

Det var et lidt pudsigt svar: Vi tror, der er en effekt, men vores regnemaskine kan ikke vise, at der er nogen effekt, og så må vi hellere lade være. Med hensyn til miljøeffekterne betragter jeg skatteministerens svar som et udtryk for, at der ikke er nogen, lige nøjagtig som han har skrevet i lovforslaget.

Så vil jeg godt gå tilbage til det der med skattestoppet. Nu har jeg jo, ti gange tror jeg, svaret på, hvad det er, vi gerne vil med skattestoppet, nemlig at vi står bag skattestoppet, som vi har gjort hidtil, at det stadig er et af de store borgerlige partier, der kan være med til en skattereform i Danmark, og at det kun bliver til noget, hvis et af dem vil være med.

Må jeg så ikke lige spørge, om skatteministeren er enig med Venstres skatteordfører, som desværre ikke har været til stede i dag. Han sagde så sent som i slutningen af 2006, at fordelene ved skattestoppet er, at det er så klart og gennemskueligt, at borgerne nemt kan drage politikerne til ansvar. Hvis skatten opkræves som et fast kronebeløb, f.eks. benzinafgiften, må kronebeløbet ikke stige. Det må jo betyde, at skatteministeren med den her aftale bryder regeringens eget skattestop, eller er ministeren uenig med Venstres skatteordfører? For begge dele kan ikke være rigtigt, en af dem må være gældende. Enten har regeringen brudt sit eget skattestop, eller også er ministeren uenig med sin skatteordfører.

Kl. 14:18

**Formanden :**

Skatteministeren.