

yde en ekstra indsats. Og det synes jeg er glædeligt.

Jeg synes, det er godt, at vi belønner dem, som tager et arbejde, og jeg synes, det er godt, at vi ved at sænke skatten på arbejde kan gøre forskellen mellem dagpenge og overførselsindkomst større.

Så skal jeg bare bekræfte, at vi ikke ændrer ved reglerne for overførsel af bundfradrag mellem ægtefæller.

Kl. 14:02

Formanden :

Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning til ministeren.

Kl. 14:02

Morten Østergaard (RV):

Jeg er nødt til at have en faktisk oplysning angående det, som jeg vil benytte mit første spørgsmål til. Kunne skatteministeren ikke en efter en nævne alle de afgifter, der nu vil stige som følge af regeringens skattepakke, og derudover fortælle, hvor stor en del af det beløb, som man nu flytter rundt med, og som man ikke har en finansiering til her og nu, men som man har på forventet efterbevilling på grund af de dynamiske effekter, som man tror og håber kommer, der ikke er finansieret?

Kl. 14:03

Formanden :

Skatteministeren.

Kl. 14:03

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Den faktuelle oplysning om, hvordan finansieringsforløbet ser ud, kunne hr. Morten Østergaard sådan set have fundet ud af ved bare at slå op på side 9 i lovforslaget. Her er der en tabel over indfasningen, der viser, at i 2008 sker der ikke noget, der sender flere penge ud i forbrug, end hvis man havde videreført den lovgivning, som den tidligere regering fik vedtaget, og som pålagde, at arbejdsmarkedsbidraget skulle sættes ned. Vi vælger så at bruge pengene på en anden måde, men i 2008 sker der ikke nogen større udpumpning af beløb.

På spørgsmålet om, hvilke afgifter det præcis drejer sig om, er svaret, at det drejer sig om de afgifter, der vedrører energiforhold. Det drejer sig bl.a. om CO₂-afgift, benzinafgift og dieselaftgift. En udtømmende liste tror jeg ikke jeg kan stå her og give på stående fod, men jeg er ret sikker på, at det kan vi bidrage med i udvalgsarbejdet, hvis det skulle være nødvendigt. Ellers vil jeg bare sige, at der fremsættes et lovforslag i oktober måned, som tager hånd om den pristalsre-

gulering af energiafgifterne, som er med til at finansiere lovforslaget her og sikre, at det er et fuldt finansieret lovforslag.

Kl. 14:04

Formanden :

Så er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:04

Morten Østergaard (RV):

Det er jeg glad for at høre, for når man har fulgt skatteministeren her de sidste par dage, kunne man jo få det indtryk, at regeringen ikke vil hæve nogen afgifter. Jeg er glad for, at skatteministeren her kan nævne, at der simpelt hen er en perlerække af afgifter, der nu vil stige. Den type skattereform kan man altså godt lave, når man sidder i regering, men hvis der er andre, der bare taler om det, bliver skatteministeren pludselig helt perpleks, og derfor er jeg glad for at få præciseret, at der vil være afgifter, der stiger som følge af regeringens forslag.

Så er jeg lidt forvirret, fordi jeg har forstået på miljøministeren, at det sådan set er en del af regeringens plan, altså at danskerne må vænne sig til at skulle beskattes meget kraftigere af deres ressourceforbrug i fremtiden, og at det her kun er et første skridt. Men når man hører skatteministeren, lyder det, som om det er et sidste skridt. Vi er lidt ked af, at det skal blive billigere at forurene i de kommende år, men jeg vil gerne vide, hvad regeringens holdning er. Har man koordineret internt i regeringen, eller skyder man sådan lidt til højre og venstre? Når man er på klimaturismetur på indlandsisen, taler man varmt om behovet for at gøre noget for at dæmpe ressourceforbruget, men når man er herhjemme i Folketingssalen, ja, så taler man helst ikke om de afgifter, der nu skal til at stige. Vi synes, det er et problem, at det bliver billigere at forurene. Hvad synes skatteministeren, og hvad er regeringens politik egentlig?

Kl. 14:05

Formanden :

Skatteministeren.

Kl. 14:05

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Regeringens politik er meget klar. Vi står fast på skattestoppet, herunder skattestoppets ord om, at hvis det af miljømæssige grunde er nødvendigt at sætte en afgift i vejret, kan det lade sig gøre, hvis man sikrer, at pengene kommer tilbage til borgerne. Det skal sikre, at vi kan sætte skatten ned andre steder.

Kodeordet her er, at det af miljømæssige grunde er nødvendigt. Jeg tror ikke, hr. Morten