

Kl. 12:13

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Stavad. Nej. Har hr. Dyrby Paulsen ikke haft to korte bemærkninger? Hr. Dyrby Paulsen igen, undskyld.

Kl. 12:13

John Dyrby Paulsen (S):

Jo, men grunden til, at man hiver det frem igen og igen, vil jeg godt sige til hr. Christian Wedell-Neergaard, er jo, at det står direkte i lovforslaget på side 12, at der er forskel med hensyn til den sociale profil, og med hensyn til hvordan det her forslag rammer; pensionister får væsentlig mindre end folk med høje indkomster.

Så vil jeg godt spørge den konservative ordfører med hensyn til finansiering og ikke finansiering. Den konservative ordfører starter med at sige, at det her er skattelettelse på 9,5 mia. kr., og det har den konservative ordfører fuldstændig ret i. Er det ikke rigtigt, at de her skattelettelse i virkeligheden er ufinansierede? Det gælder i 2009, det gælder i 2010, og det gælder så sandelig de lettelse, der kommer i topskatten, når de til sin tid kommer, at de også er fuldstændig ufinansierede. Så man kan ikke tale om, at det er en finansieret skattereform; den er, når det kommer til stykket, underfinansieret.

Kl. 12:14

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ordføreren.

Kl. 12:14

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Denne skattepakke er fuldt finansieret. Og det er den, fordi der er finansiering i form af bortfald af skatnedsættelse i arbejdsmarkedsbidraget, der er en afledt forøgelse af afgiftsgrundlaget, der er en indeksering af energiafgifterne, som giver 4 mia. kr., og så er der afledte virkninger bl.a. på arbejdsudbuddet. Det kan godt virke som et lidt teknisk svar.

Hr. John Dyrby Paulsen har naturligvis ret i, at der er en indfasningsperiode for såvel lovforslaget i 2008 som det i 2009, ligesom der er en indfasningsperiode for finansieringen. Men når man taler om finansiering og fuldt finansieret, er det sådan, at den her skattepakke er fuldt finansieret på lidt længere sigt; det vil sige, at de finansieringselementer, der er lagt ind, til fulde dækker den nedsættelse af skat på arbejde, som ligger i den her skatteaftale.

Kl. 12:15

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Og så bliver det hr. Ole Stavad.

Kl. 12:15

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt sammen med den konservative ordfører glæde mig over, at han ikke er omfattet af markedsføringslovens bestemmelser, for så ville han blive udsat for nogle ret grove anklager om vildledende markedsføring - ikke mindst af oppositionens forslag.

Jeg vil godt stille et spørgsmål til hr. Christian Wedell-Neergaard. Jeg ved godt, at man her i huset plejer at sige, at man kun skal spørge om det, man kender svaret på, og der vil jeg godt allerede nu tilstå, at jeg ikke kender svaret på det spørgsmål, jeg stiller.

Af den aftale, der er indgået mellem de tre partier, fremgår det, at der ikke må komme flere topskatteydere, og det vil altså sige, at hvis antallet stiger, hæver man bundgrænsen, så det kommer til at passe. Det er sådan, jeg har opfattet det. Samtidig er det en del af aftalen, at man hæver mellemskattebundfradraget op til det samme niveau, som gælder for topskatten.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Christian Wedell-Neergaard helt enkelt: Betyder det så, at man, hvis antallet af topskatteydere stiger, vil hæve topskattebundgrænsen, så den bliver en anden end mellemskattebundgrænsen? For der er ingen aftale om, at der skal ske noget tilsvarende for mellemskatten.

Det har jeg ikke kunnet finde noget svar på, hverken i lovforslaget eller andre steder, men jeg synes, det vil være nyttigt lige at vide det til den videre diskussion.

Kl. 12:17

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det ordføreren, der bladrer efter svaret.

Kl. 12:17

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er det, der hedder et godt spørgsmål.

Det er således, at proppen i topskatten betyder, at antallet af topskatteydere ikke kan stige, og at grænsen for top- og mellemskat nu er ens - 365.000 kr. Det, der er aftalt, er, at progressionsgrænsen skal, om man så må sige, reguleres i forhold til den aftale, der indgås i 2009, og der skal man også aftale en mekanisme.

Om det så automatisk vil betyde en regulering af mellemskattegrænsen, kan jeg sige at jeg ikke lige har styr på, men min formodning er, at det vil det gøre. Det vil sige, at man regulerer - og jeg kan henvise til modellen i det udarbejdede materiale, hvor vi har de forskellige indkomster og dermed den nye grænse for top- og mel-