

Det, som jeg synes er spændende ved hr. Mikkel Denckers udsagn, er, at han nu kan sige, at det ikke er sikkert, at Dansk Folkeparti har medvirket til at sænke topskatten, fordi det kan være, at der kommer øget arbejdsløshed i fremtiden. Er en del af grundlaget for at lave den her aftale ikke, at man forventer, at beskæftigelsen skal øges? Så er den forklaring så ikke lidt langt ude?

Er sandheden ikke den, at Dansk Folkeparti har medvirket til en skatteændring, som fører til, at de fleste og største skattelettelser kommer til folk med gode indtægter, og at de med små indtægter får meget lidt eller slet ingenting, og at det bare er fuldstændig det modsatte af, hvad Dansk Folkeparti startede med at sige at man ville?

Kl. 11:44

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Og så er det ordføreren.

Kl. 11:44

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg kan slet ikke se, at det resultat, der er kommet ud af de forhandlinger, vi har ført med regeringen, er et, der strider imod det, vi har sagt. Vi sagde netop, da vi gik ind til forhandlingerne med regeringen om regeringens udspil, at vi gik ind for at få lavet en social afbalancering af det forslag, som regeringen havde spillet ud med. Det har vi gjort, ved at vi har taget nogle af de lettelser, som regeringen ville give i toppen, og har ført dem ned i bunden af skalaen, bl.a. ved at forhøje bundfradraget med 1.000 kr., hvilket alle her i landet får glæde af.

Så jeg synes, vi har stået ved det, vi har sagt, og vi har endnu en gang leveret et godt resultat, som viser, at en stemme på Dansk Folkeparti giver resultater for den almindelige dansker.

Kl. 11:44

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Per Clausen.

Kl. 11:44

**Per Clausen (EL):**

Jeg opfatter det nu mere som et udtryk for, at pensionisterne igen har måttet betale for Dansk Folkepartis fortsatte indflydelse. For sagen er jo, at de ændringer, der er sket i forbindelse med forhandlingerne, ikke forandrer den kendsgerning, at folk på overførselsindkomster kan konstatere, at de ikke får noget ekstra, i forhold til hvad de ville have fået, hvis den gamle lov havde fortsat med at eksistere. Til gengæld har de fået øgede energiafgifter.

Realiteterne er jo også, at det er mennesker på overførselsindkomster, der som de eneste kan se frem til, at de kun sådan delvis får dækket de ekstra udgifter til energiafgifterne, mens mennesker med høje indkomster jo klart har et overskud som følge af den her aftale.

Kl. 11:45

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Ordføreren.

Kl. 11:45

**Mikkel Dencker (DF):**

Nu er jeg ret overrasket over, at hr. Per Clausen kan stå her og sige, at der er nogle, der betaler for de her ændringer, der kommer i skattesystemet. Altså, alle de beregninger, som jeg har set, viser, at alle grupper har et positivt nettoresultat ud af den her omlægning, som kommer. Jeg ved selvfølgelig ikke, hvordan regnemaskinerne regner hos Enhedslisten - det må være nogle ret alternative regnemaskiner.

Kl. 11:46

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for at stille spørgsmål.

Kl. 11:46

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det er selvfølgelig meget vanskeligt for hr. Mikkel Dencker at forsvare den her skatteaftale, hvad der også klart fremgår, når man tænker på, hvor præcise meldinger der er kommet fra ledelsen i Dansk Folkeparti.

I den her valgperiode bliver personskatten ikke sat ned med Dansk Folkepartis stemmer, det står helt klart, siger hr. Kristian Thulesen Dahl til Information. Regeringen stopper skattelettelser ned i halsen på folk, som om det var foie gras fra en stopfodret gås, selv om folk ikke efterspørger det, siger hr. Thulesen Dahl. Og tilsvarende udtalelser ligger der fra fru Pia Kjærsgaard.

Det er altså meget præcise og klare udtalelser om, at det vil Dansk Folkeparti ikke, og så kommer der alligevel disse skattelettelser, som er ufinansierede.

Jeg vil godt stille et meget enkelt spørgsmål til hr. Mikkel Dencker: Hvis man nu nedsætter skatten med 9,5 mia. kr. og finansierer det med 6,3 mia. kr., er der så overskud eller underskud? Og hvis der er underskud, ville det så ikke have været klogere at bruge de penge på det danske sundhedsvæsen, som virkelig står i en trængt situation? Ville hr. Mikkel Dencker, hvis han fik et frit valg - ikke dette valg, som hr. Thulesen Dahl har valgt ...