

Den anden del er, at vi efterlever det ønske og det løfte, som faktisk blev givet af Socialdemokraterne, herunder hr. Ole Stavad, tilbage i 1990'erne, da man i forbindelse med indførelsen af arbejdsmarkedsbidraget sagde: Falder ledigheden, så kommer der et overskud, og det skal selvfølgelig føres tilbage. Det er en lovbunden opgave. Det gennemfører vi, og vi målretter det så mod en lettelse i skatten på arbejde.

Det er sådan set ikke et spørgsmål om, at vi gør det ene frem for det andet. Vi gør, punkt 1, det, der er lovbundet, og, punkt 2, så overholder vi skattestoppet. Derudover er det igen et spørgsmål om, at vi sikrer hænderne ude i kommunerne til dagplejen, skolerne osv. ved netop at give et incitament til at gøre en ekstra indsats, både med at komme ind på arbejdsmarkedet og med at gøre en indsats, hvis man allerede er der og har lyst til det.

Så vi er meget sikre på, at kommunerne fuldt ud er i stand til at varetage den prioritering, som finder sted. Om de vælger at bygge et rådhus, eller om de vælger at give flere penge til skoler eller daginstitutioner, er ikke noget, vi skal blande os i herindefra, og det ønsker vi jo heller ikke at gøre.

Kl. 10:24

**Formanden :**

Så er det hr. Morten Homann for en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 10:24

**Morten Homann (SF):**

Nu er det jo ret veldokumenteret, at de skattelettelser, der gives med det her lovforslag, er ekstremt ulige fordelt. Der er lige fra en ganske symbolsk skattelettelse til dem i bunden til klækkelige skattelettelser, hvis man har en stor indkomst.

Det, som hr. Ole Stavad var inde på, illustrerer jo sådan set anden fase af det her. Ikke alene er selve skattelettelserne meget ulige fordelt, men der er jo også en finansieringsside, som ikke hænger sammen. Det illustrerer kommunernes budgetlægning jo lige i øjeblikket. Når B.T. i dag kan lave en opgørelse, som viser, at der er planlagt skattestigninger i kommunerne på 1,9 mia. kr., så illustrerer det jo meget godt misforholdet mellem det, regeringen påstår, nemlig at man sagtens kan lave skattelettelser og få velfærd på samme tid, og så den virkelighed, man har ude omkring i kommunerne.

Så vil hr. Jacob Jensen ikke bekræfte, at uanset hvilken løsning man ender med at sætte ind over for det problem, som kommunerne har,

uanset om man tvinger dem til at skære ned eller man accepterer, at de sætter skatten op, så vil det endnu en gang ramme socialt uretfærdigt, sådan at de borgere, som bliver straffet og får mindst ud af aftalen her, samtidig også bliver straffet i anden omgang af kommuneskatten?

Kl. 10:25

**Formanden :**

Så er det ordføreren.

Kl. 10:25

**Jacob Jensen (V):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg har stor respekt for SF og for den måde, SF fører skattepolitik på. Der er linjen meget klar: Skatten skal bare stige derudad. Jeg har stor respekt for det. Jeg er ikke enig, men jeg har respekt for det i modsætning til, når det gælder Socialdemokraterne, hvis skattepolitik skifter i gennemsnit sådan cirka hver anden måned. Så respekt for SF.

Men når det så er sagt, vil jeg bare sige, at vi overholder og går fuldt og helt ind for den aftale, som regeringen har lavet med kommunerne, og som indebærer, at man netop kan øge skatterne kommunalt, hvis man ønsker det. Det er ikke noget, man skal, men man kan gøre det op til 750 mio. kr. Det er det, der ligger i kommuneaftalen, og det er det, som vi efterlever fuldstændig og til punkt og prikke. Hvordan man så i KL og fra kommune til kommune ønsker at justere, hvor og hvordan skatten eventuelt skulle stige - andre steder kunne man forestille sig, den blev sat ned - er ikke noget, vi skal blande os i. Det er noget, vi lægger op til at kommunerne fuldstændig selv skal finde ud af.

Kl. 10:26

**Formanden :**

Så er det hr. Morten Homann.

Kl. 10:26

**Morten Homann (SF):**

Jeg tror ikke, der er mange borgmestre eller øvrige kommunalpolitikere, som synes, at det bare er sjovt at skulle ud og sætte skatten op. Så man skal være ualmindelig enøjet - og jeg skal ikke kunne udtale mig om, hvorvidt det gælder i Venstres tilfælde - hvis man tror, det bare er sjovt for et kæmpestort flertal af landets kommuner, at de står over for at skulle lave skattestigninger i forlængelse af den her aftale.

Så spørgsmålet står jo fuldstændig uantastet: Hvordan kan det være, at der i forlængelse af at man laver en aftale, som i sig selv er ekstremt ulige, er en så stor underfinansiering af de løfter, der er givet, bl.a. af regeringen til den kommunale velfærd, at kommunerne bliver nødt til at