

litiske skridt, også af alvorlig karakter, hvor det til enhver tid er værd at analysere, hvad der skete, og om det skete på det rigtige grundlag osv. Og hvis det er mangelfuldt oplyst, så må man gå videre. Det tager vi stilling til på det tidspunkt, hvis der foreligger et forslag om det.

Kl. 18:04

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Inden vi går videre med de øvrige korte bemærkninger, gør jeg lige opmærksom på, hvad Folketingets formand startede debatten kl. 10.10 med at sige. Efter at have gjort rede for taletidsreglerne understregede formanden at, og jeg citerer:

»For at udnytte den begrænsede tid bedst muligt, vil jeg henstille til, at man undgår at gentage et spørgsmål til samme ordfører, ellers kan man risikere påtale fra formandsstolen.«

Det vil altså sige, at man ikke bliver ved med at spørge om nøjagtig den samme ting, hvis ordføreren har svaret, hvad enten man kan lide eller ikke kan lide svaret.

Men vi går videre i rækken af korte bemærkninger. Den første, der yderligere har bedt om korte bemærkninger, er hr. Ole Stavad. Derefter er det hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 18:04

**Ole Stavad (S):**

Det er jo altid spændende, når et nyt parti dukker op til overfladen, og det har bestemt også været spændende at følge Ny Alliances fødsel. Det, der jo så er interessant, er: Hvor placerer det sig i det politiske billede? Det har både hr. Morten Bødskov og hr. Ole Sohn spurgt lidt ind til. Jeg kan i det program, som Ny Alliance har fremlagt, finde en række bestemt – set ud fra min synsvinkel – tiltalende holdninger hos Ny Alliance til ulandsbistand, til miljøpolitik, til integration osv., men når vi så kommer ind på det, som ofte bestemmer placeringen i det politiske billede, nemlig hele den økonomiske politik i forhold til skattepolitikken, i forhold til fordelingspolitikken, får jeg det billede, at det grundlæggende er et dybt borgerligt parti, og når jeg ser på medlemmerne, er det vel heller ikke helt afkræftet, at det er sådan, det forholder sig. Jeg hører hr. Leif Mikkelsen og også partiets ledere sige, at der ingen tvivl er om, at næsten uanset hvad der sker, at uanset hvilken snavset behandling man får af den siddende regering, så vil man starte med at give den første chance til den nuværende statsminister.

Så jeg vil godt spørge hr. Leif Mikkelsen: Er det ikke rigtigt oplevet, at det grundlæggende er

et borgerligt parti, vi har med at gøre med med Ny Alliance?

Kl. 18:06

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Så er det ordføreren.

Kl. 18:06

**Leif Mikkelsen (NY):**

Jeg kan berolige hr. Ole Stavad med, at det er rigtigt opfattet. Vi har defineret os selv som et borgerligt midterparti. Det er også derfor, at vi peger på, at vores indgang i givet fald er en borgerlig statsministerkandidat. Det er der ingen tvivl om. Men nu peger hr. Ole Stavad jo netop på, at der i vores partiprogram er en række områder, som tiltaler hr. Ole Stavad, og det signalerer jo lige præcis, at vi er et midterparti. Jeg har hele dagen i dag angrebet den bloddannelse, hvor det kun er til den ene side af salen, man ser, og Ny Alliance har ikke som indgang, at alt, hvad man kommer i tanker om i den anden side af salen, ikke duer. Derfor er vi sådan set klar til et samarbejde. Vi kender udmærket spillereglerne: at der ligesom skal vælges side ved starten.

Nu kunne det jo så være, at Socialdemokraterne blev klogere rent skattepolitisk, og så er stenene jo næsten ryddet af vejen for et godt samarbejde, så det er også en mulighed for andre at flytte sig. Jeg understreger bare, at vi er et borgerligt midterparti, men vi er et midterparti, og derfor er det rigtigt set, at vi har mange spørgsmål, der rækker over til den anden side af salen.

Kl. 18:07

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Ole Stavad for en kort bemærkning.

Kl. 18:07

**Ole Stavad (S):**

Når jeg synes, det er interessant at prøve at gå lidt dybere ind i en dialog om det her, er det jo, fordi der dannes et billede, hvor det er oplevelsen, at Ny Alliance godt vil holde fast i en vis usikkerhed om, hvor man egentlig hører hjemme, også når man snakker om, hvem man vil pege på som statsministerkandidat. Der siger man: Vi peger ikke på en statsministerkandidat, vi peger kun på en kongelig undersøger.

Når jeg så kigger på medlemmerne og ser på en række af politikområderne, hvoraf skattepolitikken jo virkelig vender den tunge ende nedad – det må jeg sige – og man meget ærligt siger, at det dér med at give skattelettelser til folk med lavere indkomster er der jo ingen grund til, de er jo nødt til at arbejde alligevel, er det jo meget rent. Og derfor vil jeg spørge: Selv om vi er eni-