

én gang, det er sådan en normal, gængs tankegang, og sådan kender jeg også hr. Leif Mikkelsen fra forhandlinger fra tidligere, at man kun kan bruge pengene én gang. Så når nu den her beskatning af pensionsmidler er regnet ind i de der store regnestykker, der er, om, hvordan det hele hænger sammen sådan ude i fremtiden, altså når der kommer flere ældre, der skal have betalinger fra det offentlige og sådan noget, så hænger det bl.a. sammen med, at der kommer nogle penge fra de der pensionsudbetalinger, når de bliver beskattet ved udbetaling, som så kan bruges.

Så skal jeg spørge hr. Leif Mikkelsen, hvordan Ny Alliances så kan få det til at hænge sammen, at man så siger, at de der penge, der egentlig skulle beskattes dér, beskatter man bare lidt før; så man får den der skat ind lidt tidligere, og så bruger man dem til noget helt andet. Kommer de så ikke til at mangle på et eller andet tidspunkt?

Altså, det svarer lidt til det der, der er investeret i skibsanpart: Så fik de en skibsanpart og et skattefradrag, så brugte de alle pengene, og 7 år efter, når der kom en regning fra skattefar, fordi man solgte skibet, så kunne man simpelt hen ikke forstå, hvor den regning kom fra; hvad i alverden var det for noget?

Handler det ikke bare om, at man skubber de samme penge frem og tilbage?

Kl. 17:43

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 17:43

**Leif Mikkelsen (NY):**

Nej, vi skubber kun én vej, sådan er det, nemlig at man skal rykke beskatningen frem. Det er fuldstændig korrekt set, og derfor har vi stillet et meget fint skema op, der viser, at over tid er der mindre indtægter derfra. Det er rigtigt, at der bliver et finansieringsbehov om 20-30 år. Vi har ikke engang regnet med dynamiske effekter, så vi er helt sikre på, at når vi får brudt blokpolitikken og får en klog politik, vil det også lykkes at finansiere den del af det. Her og nu er der en klar gevinst ved at gøre det.

Jeg går ud fra, at hr. Kristian Thulesen Dahl har set Ny Alliances fine skema – ja, jeg kunne godt tænke, at han sad med det – og det viser meget tydeligt, at sådan er udviklingen. Det er da en meget klog politik i stedet for at fortsætte det med, at vi skal sikre store fradrag for at indbetale til pension – hvilket så i øvrigt får os til at

gå på pension alt for tidligt. Så det er sund politik, sund fornuft.

Kl. 17:44

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for endnu en kort bemærkning.

Kl. 17:44

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er enormt friskt, jeg synes, det er vildt friskt. Altså, det er virkelig sådan et forfriskende pust ind over hele Folketinget, at man siger: Jo, jo, der ligger 30 mia. kr. i indtægter derude, dem haler vi bare ind lidt før, og så bruger vi dem. Så satser vi i øvrigt på, at der er sket et eller andet ude i samfundet, så vi om 20-30 år ikke får problemer.

Det er jo fantastisk friskt, men det er vel også lidt risikabelt. Man kunne også sige: Jeg bruger hele min indkomst til at købe lottokuponer for på lørdag, for der er jo en sandsynlighed for, at jeg vinder i lotto, og så kunne det jo være, at jeg fik mine penge hjem igen. Men det er jo ikke sikkert.

Er det ikke en vis form for cirkusøkonomi? Er det ikke sådan, at man skulle gå ned til nogle af de der cirkusforestillinger og vifte dem om næsen med det her stykke papir, og det ikke i virkeligheden sådan et sted, sådan nogle vurderinger hører hjemme, og ikke i et forsøg på at fremstille sig som et seriøst arbejdende politisk parti?

Kl. 17:45

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 17:45

**Leif Mikkelsen (NY):**

Nu tager debatten en drejning, for det er selvfølgelig en helt urimelig betragtning, hr. Thulesen Dahl begynder at anlægge nu, at det skulle være cirkusøkonomi og uansvarligt, når vi har lagt et fuldt finansieret skatteforslag frem, der peger på, at vi fremrykker beskatningen af pension og tydeligt viser i skemaer, hvornår det tal ændrer sig sådan, at der kommer et andet resultat. Det er tydeliggjort, og det er tydeligt for enhver, hvad behovet er om 10, 20, 30 år. Det har intet med cirkusøkonomi at gøre. Det er at tilrettelægge en anden økonomisk politik fuldt forsvarligt. Hr. Thulesen Dahl må dog indrømme, at der hverken er skjult eller flyttet eller rykket noget. Der er peget på et forløb ud fra den beregning, man nu kan foretage, og det er helt urimeligt at betegne det som cirkusøkonomi.