

områder, vi skal se på, er efterlønsspørgsmålet, sådan at de bredeste skuldre og de rigeste i givet fald selv finansierer deres efterløn.

Spørgsmålet er så: Hvor er Det Radikale Venstre henne i det spørgsmål? Har man bundet sig til at frede efterlønnen, så langt nogen kan se frem? Eller er der et radikalt synspunkt, der kan være med til at bruge dette væsentlige element til at skaffe flere hænder i arbejde?

Kl. 16:30

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det ordføreren.

Kl. 16:30

Morten Helveg Petersen (RV):

Der er to ting i det her. Den ene er, at vi jo er bundet af forlig på det område – det ved hr. Leif Mikkelsen også udmærket godt – og dem respekterer vi. Det Radikale Venstre respekterer de forlig, som vi indgår. Den anden ting er, at der så også, i det omfang man går ind og rører ved efterlønnen, er en diskussion i sig selv om, hvornår man i givet fald kunne kalkulere med et provenu herfra.

Så hr. Leif Mikkelsen skal se langt efter efterlønnen som finansieringskilde i et finanslovudspil fra Det Radikale Venstre. Desuden er vi bundet af forlig på området.

Kl. 16:31

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 16:31

Leif Mikkelsen (NY):

Det er jo så en binding for Det Radikale Venstre, som betyder, at de går ind for efterløn, kan jeg konstatere.

Et andet område, som jeg har fulgt med interesse, er de grønne afgifter, som spiller en væsentlig rolle i den radikale politik.

Nu ved vi jo, at det område vender den tunge ende nedad. Uanset om man er rig eller fattig, så er det stort set svært at spare afgørende på vand og på, hvad man nu ellers har af forbrugsområder. Det vil sige, at det sådan set bliver et problem, ikke mindst for dem, der har de laveste indtægter i Danmark, og de mindst bemidlede.

Er det fremtidens radikale politik, at vi skal se den form for social skævhed?

Kl. 16:31

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det ordføreren.

Kl. 16:31

Morten Helveg Petersen (RV):

Hr. Leif Mikkelsen kender udmærket Det Radikale Venstres principielle holdning til efterløn.

Jeg sagde, at vi er forligsbelagte. Hvis jeg trak lidt på smilebåndet ad spørgsmålet, så er det, fordi det jo er lidt interessant at høre repræsentanten for Ny Alliance bekymre sig om ting, der vender den tunge ende nedad i forbindelse med skattepolitikken. Altså, undskyld mig. Med det, jeg kender til Ny Alliances skattepolitik, virker det ikke, som om det her hensyn til, at noget skulle vende den tunge ende nedad, har været særlig dominerende i de overvejelser, man har haft hidtil. Men det er meget interessant, at hr. Leif Mikkelsen nævner det.

Lad mig sige, at vi i Det Radikale Venstres eget udspil til skattereform og grønne afgifter og den slags ting har arbejdet med et gennemsnitsforbrug i husholdningerne, og så kan der kompenseres derudover, eller rettere sagt: Man kan blive belastet, hvis man forbruger mere end gennemsnittet. Så vi er meget bevidste om det her med, at det ikke må vende den tunge ende nedad. Jeg ville så ønske, at Ny Alliance var lige så optaget af det i den generelle skattepolitik.

Kl. 16:32

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Den næste er hr. Jacob Jensen.

Kl. 16:32

Jacob Jensen (V):

Jeg vil gerne starte med at kvittere for, at vi har et finanslovudspil fra Det Radikale Venstre, som vi kan forholde os til her i dag. Det er sådan set det, debatten går ud på. Det er jo mere, end man kan sige at vi har fra visse andre partier, herunder Socialdemokraterne.

Når det er sagt, hørte jeg også den radikale ordfører kritisere regeringens udspil for at være økonomisk uansvarligt, og at der var for høj vækst i det offentlige. På baggrund af de signaler, vi tidligere har hørt fra Socialdemokraternes ordfører, som jo kritiserede regeringen for ikke at ville bruge nok penge, vil jeg gerne spørge: Hvad mener De Radikale er mest ansvarligt af det, der bliver lagt frem? Er det regeringens forslag eller de signaler, vi hører fra Socialdemokraterne?

Kl. 16:33

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Ordføreren.

Kl. 16:33

Morten Helveg Petersen (RV):

Nu kan jeg af gode grunde ikke vurdere Socialdemokraternes udspil, da det ikke er kommet endnu. Vores kritik går på, at man i henhold til nationalbankdirektøren er på kanten af overopledning, og at den udgiftsvækst, man lægger op