

det. Sådan er det. For ellers ville man have haft det med.

Man kan jo bare se det i finansloven. Den har flere tusinde sider, men det er alligevel ikke lykkedes at få en finansiering ind til akut behandling af kræft. Det er ikke lykkedes. Selv om der er så mange sider i den finanslov, er der ikke kommet én linje ind om, hvordan man finansierer det. Det er, fordi det er kommet bag på regeringen, at den skulle til at løse et problem. Finansloven er trykt i juni, og der havde man ikke tænkt på det.

Jeg skal gentage mit spørgsmål. Hvad er det mest vigtige, at løse dette meget væsentlige problem for mange mennesker eller at give skattelettelse? Som jeg hører De Konservative, er der ikke nogen tvivl: Vi skal have skattelettelse frem for alt. Så må det andet komme i bageste række.

Kl. 16:12

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det ordføreren.

Kl. 16:12

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hr. Jens Peter Vernersen er en meget dygtig ordfører, men han skal ikke slippe af sted med at lægge mig ord i munden.

Hvis vi lige starter med kræftbehandlingen, så vil jeg bare sige, at Det Konservative Folkeparti vil være med til at finde pengene, så kræftpatienter kan behandles akut. Det kan ikke gå hurtigt nok, og det kan heller ikke gå hurtigt nok med behandlingen af patienterne. Vi vil sammen med de partier, som vil tage en ansvarlig stilling til det her, finde de penge, der er nødvendige. Det er sådan set mit svar på det. Det er også et svar på spørgsmålet om skattelettelse, for de to ting har jo intet med hinanden at gøre.

Kl. 16:13

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Den næste og sidste, der har bedt om ordet for en kort bemærkning, er hr. Morten Østergaard.

Kl. 16:13

Morten Østergaard (RV):

Apropos det med at slippe af sted med det, synes jeg, at der er et par ting, som hr. Christian Wedell-Neergaard ikke skal have lov at slippe af sted med.

Ifølge hr. Christian Wedell-Neergaard skulle økonomerne have sagt, at det kun er et problem, hvis regeringen fortsætter den ekspansive finanspolitik, og at det er o.k. i år. Så vil jeg bare nævne en enkelt af dem, man plejer at lytte til,

nemlig nationalbankdirektør Nils Bernstein, som har sagt, og jeg citerer:

Regeringens finanslov øger risikoen for en skadelig overophedning af økonomien.

Hvordan det skulle harmonere med, hvad hr. Christian Wedell-Neergaard tidligere har sagt, synes jeg er meget svært at se.

Det samme kan man sige om den såkaldte miljøpolitik, som Det Konservative Folkeparti gerne slår sig op på ved festlige lejligheder. Den skattepakke, man har lavet, vil gøre det billigere over år at forurene. Det er vilkårene for forbrugere; det vil blive billigere og billigere at forurene. Det er den konservative miljøpolitik, som – præcis ligesom den finanspolitik, man er med til at legitimere i regeringen – af økonomerne får prædikatet: risiko for skadelig overophedning. Det kan da ikke høre en konservativ finansordfører.

Kl. 16:14

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det ordføreren.

Kl. 16:14

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil gerne starte med at sige, at når nationalbankdirektøren siger noget, så lytter Det Konservative Folkeparti. Vi har stor respekt for nationalbankdirektørens udtalelser. Det er jo også baggrunden for, at vi har efterprøvet de udtalelser i adskillige diskussioner efterfølgende, hvor hr. Østergaard ikke har været til stede, men hvor vi altså har brugt tid på at prøve at udforske, hvad der ligger bag ved nationalbankdirektørens udsagn.

Det er klart, at det vil blive taget med i det videre arbejde, når nationalbankdirektøren udtaler sig – det har jeg sandelig stor respekt for.

Med hensyn til det med miljøprofil vil jeg bare sige, at der også i det her finanslovudspil er en lang række elementer om det, og jeg anerkender simpelt hen ikke, at det bliver billigere at forurene, og jeg forstår i øvrigt ikke synspunktet.

Kl. 16:15

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 16:15

Morten Østergaard (RV):

Det er jo så åbenlyst, at det handler om, at når de grønne afgifter fortsat udhules – med undtagelse af energiafgifterne – og den udhuling overstiger, hvad man forventer der vil komme af indtægter, ved at man nu prisregulerer energiafgifterne, ja, så bliver det samlet set billigere at for-