

var inden for rammerne af skattestoppet. Og hvis det er tilfældet, hvorfor i alverden skulle man så ikke kunne gå videre også i forhold til grønne afgifter eller sundhedsafgifter for så vidt og hæve dem med henblik på at sænke indkomstkatten? Altså, hvis det første er inden for rammerne af skattestoppet, er det andet så ikke også inden for rammerne af skattestoppet?

Kl. 14:29

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Ordføreren.

Kl. 14:29

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jo, men til det sidste kan jeg sige, at vi jo må respektere, at ophavsmændene til skattestoppet har formuleret det sådan, at det, der handler om miljøafgifter, kan man godt forøge inden for skattestoppets rammer, hvis det provenu – de penge, man får ind på det – reelt gives ud andre steder.

Det er sådan, det er formuleret, og vi må jo respektere, at selv om mange mennesker måske ikke havde den opfattelse, da de hørte om skattestoppet, så er det sådan, det oprindeligt blev formuleret. Og derfor er der jo en mulighed for det.

Så kan man jo have politisk temperament i forhold til, hvor meget man skal bruge det. Vi er jo generelt skeptiske over for at skrue for meget på de grønne afgifter, fordi det hurtigt får den karakter, at nogle af de lave indkomster bliver ramt for hårdt. For det er sådan, at forbruget af vand jo ikke nødvendigvis er afhængigt af indkomst; altså, tit har mennesker med lave indkomster brug for lige så meget vand og andre ting som mange andre, og derfor har de afgifter karakter af at lave en dårlig social profil, og det er vi jo kede af; det vil vi ikke være med til. Så derfor er vi skeptiske over for det.

I forhold til det med, hvor lang tid skatteaftalen gælder, vil jeg sige, at statsministeren egentlig har sagt det så fornuftigt; han har sagt, at den jo gælder, og at der jo ikke er en slutdato på den. Så den gælder jo i virkeligheden, indtil et parti siger den op – altså indtil et af forligspartierne siger den op. Det kan man jo gøre op til et valg, hvis man ønsker det; så kan man selvfølgelig meddele vælgerne, at man ikke vil føle sig bundet af den aftale efterfølgende, og det er jo altså ud fra de helt normale spilleregler, vi har for indgåelse af forlig her på Christiansborg.

Kl. 14:30

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Helveg Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:30

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil gerne lige forfølge det her med skattestop eller ej. Betyder det så, at ifald man kunne finde en eller anden fornuftig fordelingsprofil – kompensere lave indkomster for en stigning i yderligere grønne afgifter – vil Dansk Folkeparti også være med på det?

Det Radikale Venstre har fremlagt sit eget udspil til en skattereform, hvor vi opererer med flere grønne afgifter med henblik på at sænke indkomstkatten. Hvis man kan finde en fornuftig fordelingsmekanisme i øvrigt, er det så også noget, som Dansk Folkeparti kunne være indstillet på at diskutere?

Kl. 14:31

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:31

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det, jeg forholdt mig til, var, hvad jeg vurderede der efter skattestopophavsmændenes mening måtte ligge inden for skattestoppet. Det er noget helt andet, hvad man så kan gøre i den praktiske verden, for vi laver jo ikke en skatteaftale her for i øvrigt at lave en ny skatteaftale om kort tid.

Vi vurderer, at her har vi lavet en skatteaftale, og den skal have mulighed for at løbe de kommende år, så vi ser ikke for os, at der skal laves nye skatteaftaler inden for de næste år.

Kl. 14:31

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Vi går videre i rækken af korte bemærkninger.

Så er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:31

**Morten Østergaard (RV):**

Det sidste er egentlig meget interessant, for man må jo forstå på regeringens miljøminister, at danskerne faktisk kan se frem til at skulle betale langt mere for deres ressourceforbrug. I Det Radikale Venstre har vi indrettet vores skatteforslag sådan, at det er overforbrug, som man skal betale ekstra for.

Jeg må bare spørge: Er det sådan, at hr. Kristian Thulesen Dahl helt kan afvise, at man på sigt vil øge de grønne afgifter, så det sådan set bliver dyrere at forurene? Og man kan sige, at partiet så endnu en gang er på koalitionskurs med dele af det flertal, der står bag aftalen.