

at man bare har valgt den overskrift, der hedder: »Spis mest«.

Sådan har jeg valgt at fortolke regeringens ændringsforslag. Men det er klart, at Det Radikale Venstre bedre kan lide SF's, fordi det ikke efterlader nogen tvivl. Jeg har valgt at fortolke regeringens på den måde, og jeg håber, at hr. Per Clausen vil gå op og bekræfte mig i, at sådan opfatter han det også.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er jo i hvert fald klart fremgået af Socialdemokraternes indlæg i den her debat, at den fortolkning har de ikke. De har den klare fortolkning, at ministeren har frit lejde til at komme tilbage med et hvilket som helst mærke. Det er der ingen tvivl om.

Hvis det er sådan, at Venstre og De Konservative i modsætning til Socialdemokraterne deler fru Gedays synspunkt, så er det meget nemt: Så kan de bare stemme for SF's ændringsforslag, og så er den sag jo på plads.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Men så kan vi jo håbe, at ministeren senere går op og i hvert fald mundtligt gør rede for, at hun har samme opfattelse af sit ændringsforslag, som vi i Det Radikale Venstre har, altså at der er tale om alle kategorierne og ikke kun Spis mest«-kategorien. Det er den forståelse, jeg har fra ministerens side.

Kl. 18.20

Så jeg vil være glad, hvis Enhedslisten også kunne hjælpe mig med at bede ministeren om at gå op og bekræfte, at det er den måde, det skal forstås på. Hvordan Socialdemokraterne så forstår det, er jeg sådan set i den her sammenhæng ikke så bekymret over. Jeg er mere optaget af, hvad ministeren gør, når hun tager op og forhandler med sine nordiske kolleger.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

På baggrund af den argumentation, som Socialdemokraterne kom med, for, hvorfor de ikke ville stemme for SF's ændringsforslag, er jeg da enig i, at det ville være rart at få at vide, hvordan

ministeren tolker sit eget ændringsforslag. For det er da fuldstændig rigtigt, at det ændringsforslag åbner op for flere forskellige fortolkninger, og derfor er det selvfølgelig bedst, hvis der bag ændringsforslaget trods alt ligger den strammest tænkelige fortolkning fra et flertal i Folketingets side.

Jeg vil gerne sige, at hvis ministeren lægger op til, at fru Gedays fortolkning er den rigtige, vil Enhedslisten da støtte ministeren, hvis hun skulle blive udsat for kritik fra Socialdemokraternes side i den anledning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Underændringsforslag nr. 3 til ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 30 (DF, RV, SF og EL) stemte for, 74 (V, S, KF og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges med 82 (V, S, KF, RV og Leif Mikkelsen (UFG)) stemmer mod 24 (DF, SF og EL).

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 80 stemmer (V, S, KF, RV og Leif Mikkelsen (UFG)) mod 24 (DF, SF og EL).

Formanden:

Familie- og forbrugerministeren vil få meddelelse om denne beslutning.