

støtte forslaget, var blevet ved at stå ved det, som de sagde ved førstebehandlingen. Men det gjorde de ikke, de svigtede.

Jeg tror egentlig, det var sådan, at man bare tænkte: Nu prøver vi at spille lidt her, og så ser vi, om det går. Det gik ikke, og så kunne man ikke få regeringen til at komme med nogen indrømmelser, men alligevel stod man fast. Så skete der det, at mor Helle kom hjem og fortalte, hvordan det skulle være. Og så har vi den situation i dag, hvor Socialdemokratiet har ændret kurs.

Jeg vil bare sige, at det ændringsforslag, der også er kommet fra SF, støtter Dansk Folkeparti i dag. Jeg synes, det er et udmærket ændringsforslag. Vi støtter selvfølgelig også, som det fremgår af betænkningen, selve forslaget, medmindre der sker det, at det ændringsforslag, der er stillet af regeringen, bliver vedtaget. Det er sådan lidt en pudsigt situation. Men det er en dårlig dag for forbrugerne. Det må vi konstatere.

#### Formanden:

Så er det fru Elisabeth Geday som ordfører.

#### Elisabeth Geday (RV):

Sandheden er, at vi ikke havde stået i den situation, som vi står i i dag, med en frygtelig rodet indstilling til beslutningsforslaget, hvis ikke Socialdemokraterne havde besluttet sig til, at det lige præcis var spørgsmålet om et obligatorisk ernæringsmærke, som skulle være muligheden for at udfordre EU-lovgivningen, og derfor under førstebehandlingen, på trods af at de vel i bund og grund godt vidste, at det ikke kunne lade sig gøre at lovgive om et obligatorisk ernæringsmærke i Danmark med de EU-regler, vi har, alligevel valgte at anbefale, at nærværende beslutningsforslag skulle vedtages.

Kl. 18.05

Derfor er vi altså endt i en fuldstændig håbløs situation her. Vi kan nu se, at Socialdemokraterne for at redde æren lidt har valgt at forhandle sig til rette med regeringen om en linje, hvor man nu på nordisk plan skal søge at nå til enighed om, hvordan et nordisk ernæringsmærke skal se ud.

Jeg vil igen sige, at Det Radikale Venstres udgangspunkt er, at vi gerne vil have et ernæringsmærke, som mærker både de sunde og de usunde varer. Vi har i Det Radikale Venstre erkendt, at det ikke kan lade sig gøre, medmindre man får et lovbaseret mærke. På grund af EU-reglerne må sådan et lovbaseret mærke nødvendigvis være et EU-aftalt mærke. Det er fint for os, hvis

man, som man lægger op til med det ændringsforslag, regeringen fremsætter i overensstemmelse med Socialdemokraterne, søger at nå til enighed på nordisk plan om, hvad det er for noget, man skal forhandle med EU om.

Men jeg er nødt til at sige, at jeg stadig væk synes, det har været en noget pinlig omgang, vi har været vidne til. Det, der skulle være sket fra starten af, var, at Socialdemokraterne, som de plejer at gøre, havde afvist beslutningsforslaget, fordi man ikke kan vedtage noget i det danske Folketing, der strider mod EU-retten. Sådan er det bare. Vi er en del af et forpligtende fællesskab i EU, og det er på den europæiske bane, at det her slag om et ernæringsmærke skal stå. Det skal ikke stå i det danske Folketing.

Jeg er nødt til at gøre rede for, hvad Det Radikale Venstre vil gøre, fordi der jo altså er kommet alle de her ændringsforslag. Vi kan ikke støtte forslaget, altså B 79, som det ser ud i den oprindelige form, fordi det strider mod EU-retten. Derimod kan vi godt støtte forslaget, såfremt det ændringsforslag, regeringen har stillet, bliver vedtaget, og vi agter også at støtte SF's ændringsforslag, fordi det er en forbedring af det ændringsforslag, som regeringen har stillet.

#### Formanden:

Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

#### Kristen Touborg (SF):

SF finder, at regeringen i den her sag går meget langt, når de ved ændringsforslag fuldstændig tømmer Enhedslistens beslutningsforslag for indhold. Beslutningsforslaget handler om et obligatorisk mærke, det handler om alle fødevarer, som sælges i Danmark, og det handler om, at man skal have et mærke efter principperne i forbrugerministerens Spismærke, altså både »Spis mere«, »Spis mindre« og »Spis mindst«.

Med det ændringsforslag, regeringen stiller her, mener vi at man risikerer, at den fuldstændig afliver sit eget Spismærke i det videre forløb, fordi det jo kan få den konsekvens, at hvis man kommer igennem med det, der er lagt lidt op til, med et nordisk mærke, kan man stå med et meget dårligt udgangspunkt for kommende EU-forhandlinger om mærket.

Efter SF's opfattelse vil en vedtagelse af Enhedslistens barberede beslutningsforslag i den grad være et knæfald for erhvervets synspunkter og i høj grad til skade for forbrugerne. Hvis det var det, man ville, kunne man sådan set for lang tid siden være kommet i gang med et ernæ-