

ser ikke tager barnets selvstændige rettigheder i betragtning ... «.

Det er da klar tale, og det synes jeg da vi skal have ministerens svar på om man virkelig vil tillade i det her land. Vil vi have en så eklatant en forskelsbehandling? Det skylder ministeren os et svar på. Og jeg kan garantere, at SF vil blive ved med at rejse den her sag, lige så længe der er den her uretfærdighed i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Inger Beinov Støjberg (V):**

Jeg vil bare gerne lige have SF's ordfører til at bekræfte, at i det svar, som Institut for Menneskerettigheder giver, starter man med at skrive, at det på grund af den korte tidsfrist ikke har været muligt at analysere problemstillingerne til bunds. Så jeg ved altså ikke, hvor fuldstændig klokkeklart det her svar er.

(Kort bemærkning).

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Lige præcis taget i betragtning, hvor kort tid Institut for Menneskerettigheder har haft til at behandle spørgsmålet, er det da meget klart, når de så hurtigt kommer frem med det her svar. Jeg kunne forstå, hvis de var kommet med et tvivlsomt svar og havde skrevet, at det *muligvis* er i strid med børnekonventionen, at der *muligvis* er et problem. Men de skriver ikke muligvis, de skriver *sandsynligvis*. Og de skriver, at man klart vurderer, at det her er i strid med den, og at Danmark vil kunne tabe i en retssag ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Det synes jeg at Venstres ordfører burde forholde sig til.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg hører med meget stor interesse på, hvad fru Pernille Vigsø Bagge siger om både FN's Menneskerettighedskonvention og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Og jeg tror, vi er mange, der interesserer os for, hvordan en eventuel retssag ville falde ud. Jeg går jo ud fra, at vi kan slå fast, at den domstol, som fru Pernille Vigsø Bagge taler om, må være Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg, som jo altså ikke forholder sig til FN's Menneskerettighedskonvention, men alene til den europæiske.

Derfor vil jeg gerne have, at fru Pernille Vigsø Bagge gør det helt klart, hvad det præcis er for nogle artikler, som hun mener skulle være i strid med dansk lovgivning – og i øvrigt også, hvil-

ken en af traktaterne det er, vi taler om, og som skulle være i strid med dansk lovgivning.

Kl. 17.30

Endelig: Hvis nu der blev anlagt en retssag – og jeg går ud fra, at vi her taler om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol – hvad ville fru Pernille Vigsø Bagge så mene, hvis domstolen rent faktisk kom frem til, at det her ville være noget, der kunne falde ind under order public eller noget i den stil, og at den danske nugældende lov derfor faktisk er i overensstemmelse med de rettigheder, som nationalstaterne trods alt, uagtet at fru Pernille Vigsø Bagge sikkert er meget imod det, stadig har til at ordne egne forhold? Hvordan ville fru Pernille Vigsø Bagge have det med, at en domstol kom frem til, at den nuværende lov rent faktisk er i overensstemmelse med den europæiske menneskerettighedskonvention, som jeg går ud fra vi taler om?

(Kort bemærkning).

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Jeg kan godt forstå, at Dansk Folkepartis ordfører interesserer sig meget for det her spørgsmål, eftersom Dansk Folkeparti jo selv har støttet det her forslag og efterfølgende er vendt på en talerken. Derfor kan jeg godt forstå, at Dansk Folkepartis ordfører interesserer sig meget for det. Vi har også længe interesseret os for, hvilken holdning Dansk Folkeparti har til forslaget.

Men tilbage til de pågældende artikler i de forskellige konventioner. Jeg vil gerne henstille til ordføreren, at han læser hele vores betænkning, for der står hele svaret med henvisning til alle artikler, med henvisning til alle paragraffer, så den er ordføreren meget velkommen til at læse. Jeg står med den lige her. Jeg vil *ikke* læse den op her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Når nu fru Pernille Vigsø Bagge sådan deponerer sin demokratiforståelse ved en domstol, for det er jo rent faktisk det, som fru Pernille Vigsø Bagge gør, når hun siger, at hvis en domstol skulle komme frem til et bestemt politisk resultat, jamen så må også være det resultat, som vi politisk skal lægge os op ad, så er det vel ikke et helt urimeligt spørgsmål at stille at spørge: Hvad, hvis nu domstolen rent faktisk kommer frem til det modsatte resultat af det, som fru Pernille Vigsø Bagge er tilhænger af, altså hvis domstolen rent faktisk betragter den danske lov