

Men jeg har to ting, jeg godt kunne tænke mig at bede familie- og forbrugerministeren om at forholde sig til i sin besvarelse.

Den ene er, at i spørgsmål nr. 20 til det her lovforslag bedes ministeren indhente udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder om, hvorvidt den gældende lovgivning om børnetilskud, hvor der er forskel mellem enlige forsørgere og enlige adoptanter med hensyn til retten til det særlige børnetilskud, er i strid med menneskerettighedskonventionen. Det skal jeg bestemt ikke gøre mig til overdommer over om den er, men man må jo sige, at Institut for Menneskerettigheder lægger op til, at det er der en rigtig, rigtig stor risiko for at den er. Og jeg synes ikke, at vi får et svar fra ministeren, der forholder sig til den kritik og den bekymring, der er fra Institut for Menneskerettigheder. Der kunne jeg godt tænke mig at få et mere klart svar og en klar tilkendevise fra ministeren her fra talerstolen i dag.

Den anden ting er, at der flere gange er blevet brugt begrebet om, at der ikke er tale om en social begivenhed, når man skal adoptere. Men jeg tror sådan set, at barnet er ret ligeglad med, om moren har fået barnet ved insemination, ved adoption, ved et one night stand i byen, eller ved hvad ved jeg. Det tror jeg barnet er ret ligeglad med. Det handler om at ligestille også den situation, som børn af enlige forsørgere kommer i. Derfor synes jeg også, at vi på trods af det svar, der er kommet, fortjener en udbygning af, hvad ministeren mener, når der er tale om en social begivenhed.

Der er med det, jeg har sagt, ingen tvivl om, at Det Radikale Venstre støtter forslaget. Men jeg savner de her svar, og jeg glæder mig til at høre, hvad ministeren vil sige til de her ting, som vi har prøvet at spørge til, men ikke har fået klare svar på.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren, og den næste ordfører er SF's ordfører, fru Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 17.25

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det har virkelig været en interessant sag, som startede, da vi havde et flertal for det her forslag, da DF's daværende ordfører klart meldte ud, at man selvfølgelig ikke ville finde sig i den her forskelsbehandling. Så vender DF på en tallerken, og vi kan ikke rigtig få nogen forklaring på, hvorfor eller hvordan og hvorledes det er sket,

og man har skiftet ordfører imens. Og da det nu er sådan, at DF's oprindelige ordfører, som gav tilsagn om at støtte det her forslag i sin tid, har været til stede i salen hele dagen, er det da også bemærkelsesværdigt, at vi ikke nu kan få en udtalelse heroppefra om, hvorfor man pludselig vender på en tallerken.

Så har vi Venstre, som taler om, at man her har en lovgivning, der ikke helt ligestiller de her børn og de her enlige forsørgere. Og det er da også, som jeg var oppe at sige i min korte bemærkning, en mild underdrivelse, for der er her tale om, at der er en hamrende ulighed. Og det er jo ikke voksne mennesker, man alene rammer alene; det er børn, som man diskriminerer.

Så har vi den konservative ordfører, som melder klart ud, at man faktisk slet ikke er interesseret i at betale særligt børnetilskud til kvinder, som har fået deres barn ved kunstig befrugtning.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad familie- og forbrugerministeren har at sige til sin ordførers udtalelser, hvori vi har en helt klar melding om, at der faktisk er nogle, der skal fratages det her særlige børnetilskud, frem for at der er nogle, der skal tildeles det.

Så vil jeg også meget gerne som tidligere ordfører høre, hvad ministeren har at sige til det med den sociale begivenhed. Hvordan kan man i et svar til udvalget sige, at det, at man får et barn ved kunstig befrugtning, er en social begivenhed, mens det, at man adopterer, ikke er en social begivenhed? Vi er nødt til at få defineret, hvad en social begivenhed så er.

Og så er jeg nødt til at læse op af svaret fra Institut for Menneskerettigheder, fordi jeg synes, at det er så sigende, at vi her får et klart svar om, at Danmark simpelt hen med den lovgivning, vi har i dag, ikke lever op til kravene fra Menneskerettighedsdomstolen.

Institut for Menneskerettigheder vurderer, at børnetilskudsloven ikke er i overensstemmelse med de relevante FN-konventioner, og det er sandsynligt, at Danmark vil kunne blive dømt ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol for krænkelse af den europæiske menneskerettighedskonvention, jævnfør nedenstående:

»De gældende bestemmelser om ydelse af det særlige børnetilskud i Børnetilskudslovens § 4, stk. 3, litra 1-3 er efter IMR's vurdering ikke i overensstemmelse med FN's konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder, art. 10,1-2 og artikel 11 i sammenhæng med art. 2,2. Der er tillige tale om, at lovens bestemmel-