

(Kort bemærkning).

Inger Beinov Støjberg (V):

Jeg vil gerne sige til SF's ordfører, at det her jo netop ikke er for at komme med en eller anden dårlig undskyldning, tværtimod er det for at få kulegravet området. Hvorfra ved fru Pernille Vigsø Bagge, at det her er den eneste skævhed, der kunne være i loven på det her felt? Hvorfra ved fru Pernille Vigsø Bagge det? Det ved jeg f.eks. ikke, det ved Venstre ikke. Derfor synes jeg, at det er meget rimeligt at få kigget det her område godt igennem.

Kl. 17.00

Stemte vi det her beslutningsforslag igennem i dag, ville det bare være en lappeløsning oven på så mange andre lappeløsninger, der er blevet lavet på det her felt, og det vil vi ganske enkelt ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Lappeløsning eller ej – jeg vil gerne spørge fru Inger Beinov Støjberg: Er det ikke sandt, at hvis vi stemmer det her forslag igennem i dag, så er der nogle enlige forsørgere med adoptivbørn, som akut får forbedret deres forhold ved at få ret til det særlige tillæg for enlige forsørgere? Er det ikke en akut forbedring, som fru Inger Beinov Støjberg prøver at tale sig væk fra?

(Kort bemærkning).

Inger Beinov Støjberg (V):

Nu er det sådan, at jeg har modtaget mange mails fra eneadoptanterne, og debatten har hele tiden kørt på det principielle niveau. Det har netop ikke har været et spørgsmål fra eneadoptanternes side og f.eks. fra Adoption og Samfunds side, at der var tale om et større eller mindre bidrag, men at der var tale om en principiel sag. Derfor synes jeg også, at det er væsentligt at få kigget området godt igennem. Så hvis fru Pernille Vigsø Bagge nu lige pludselig mener, at det er et spørgsmål om økonomi, så er det jo en kovending.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg vil for det første godt kvittere for, at fru Inger Støjberg i dag, synes jeg, langt klarere end ved førstebehandlingen af det her forslag siger, at hun anerkender, at der er en skævhed i den her lovgivning, som hun så på et eller andet tidspunkt gerne vil være med til at se på. Jeg må

bare sige til Venstres ordfører, at vi jo sådan set alle sammen i forbindelse med forældreansvarsloven har været enige om, at der skulle foretages en kulegravning af de forskellige tilskud i forhold til nye familiemønstre, i forhold til hvordan hele vores samfund har udviklet sig.

Men der er én ting, jeg bare ikke forstår, og det er: Når Venstre nu anerkender, at der på lige præcis det her område er en klar skævhed, hvorfor vil Venstre så ikke være med til, at man så med det samme kan sige, at den vil man selvfølgelig gerne være med til at rette op på? Og så kan vi i øvrigt se på, om der er andre steder, hvor der er et behov for ændringer.

(Kort bemærkning).

Inger Beinov Støjberg (V):

I virkeligheden er det lidt underligt at skulle opleve i dag, at fru Kirsten Brosbøl argumenterer, som fru Kirsten Brosbøl gør, for for få år siden, da Folketinget sidst behandlede et beslutningsforslag, der var fuldstændig som det her, havde vi en anden socialminister, og han hed Henrik Dam Kristensen. På det tidspunkt afviste Socialdemokraterne og De Radikale pure forslaget, fordi det netop ville være forkert i forbindelse med hele spørgsmålet om social begivenhed.

Derfor er det meget, meget mærkeligt i dag at lytte til fru Kirsten Brosbøl, som vel er repræsentant for den socialdemokratiske holdning og dermed også repræsentant for en socialdemokratisk kovending af dimensioner.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Det bedste forsvar er jo et angreb, og det kan jeg høre fru Inger Støjberg nu praktisere. Fru Inger Støjberg svarer ikke på det spørgsmål, jeg stillede hende, og som var ganske klart.

Når fru Inger Støjberg nu selv anerkender, at der på lige præcis det her område er en skævhed i lovgivningen, som forskelsbehandler børn, hvorfor vil fru Inger Støjberg så ikke være med til at sige med det samme: Det retter vi selvfølgelig op på, og så afventer vi i øvrigt den kulegravning af området, som vi allerede har sat i gang som en konsekvens af forældreansvarsloven, og som vi forventer at få i løbet af i år eller i hvert fald inden for relativ kort tid? Hvorfor er det så, at fru Inger Støjberg sparker det her til hjørne ved at sige, at nu vil man have undersøgt hele området, når vi kan se, at her er der en åbenlys forskelsbehandling?