

indtil flere gange heroppe fra talerstolen, og jeg skal gerne gøre det igen.

Kl. 16.55

Dansk Folkeparti støtter ikke, at enlige kan adoptere. Derfor støtter vi heller ikke, at de skal belønnes for det. Vi har ikke været med til at støtte, at enlige kan insemineres, derfor støtter vi heller ikke, at de får det særlige børnetilskud – det får de desværre ifølge loven. Det er Dansk Folkepartis holdning, og længere er den ikke.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Jeg må bare tolke hr. Kim Christiansens korte bemærkning sådan, at Dansk Folkeparti så i stedet vil fremsætte forslag, som altså fratager andre det her særlige børnetilskud. Er det sådan, jeg skal opfatte hr. Kim Christiansens korte bemærkning? Ellers tror jeg, at der stadig mangler at komme en forklaring på: Hvordan er det, Dansk Folkeparti vil rette op på den skævhed og forskelsbehandling, der er i lovgivningen?

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Og der er yderligere en kort bemærkning til den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg skal gentage mig selv endnu engang: Nej, vi ønsker ikke at fremsætte lovgivning på området.

Vi ønsker bare heller ikke at være med at udbedre noget med en følgelovgivning; noget, som der er nogle der åbenbart har glemt, dengang de lovgav på det her område. Så det bliver ikke Dansk Folkeparti, der fremsætter lovforslag til ændring af lov om særligt børnetilskud. Det forventer vi der måske senere kommer et udspil fra anden side på. Men det kommer i hvert fald ikke fra Dansk Folkeparti. Så det var vist svaret på det.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det var bare, fordi hr. Kim Christiansen i sit første indlæg sagde, at Dansk Folkeparti gerne vil være med til at rette op på den forskelsbehandling, der er i lovgivningen. Derfor antog jeg bare, at man så i stedet ville fratage andre grupper det særlige børnetilskud, for hvordan vil man ellers rette op på den forskelsbehandling, der er i dag?

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og vi går tilbage i ordførerrækken, og så er det fru Inger Beinov Støjberg som ordfører for Venstre.

**Inger Beinov Støjberg (V):**

Det er ikke, fordi jeg vil holde nogen lang ordførtale, men jeg synes alligevel, at der er nogle ting, som er vigtige at få præciseret for Venstre og for mig i dag.

Jeg sagde allerede under førstebehandlingen, at vi ikke ville stemme for det her beslutningsforslag, og det vil vi stadig væk ikke. Men jeg sagde samtidig under førstebehandlingen – og det står vi nemlig også ved, og det er det, der er vigtigt for mig lige at få præciseret her i dag – at vi sådan set gerne ser en undersøgelse af hele det her område. For der er ingen tvivl om, at sådan som reglerne er skruet sammen lige nu, er der ikke helt lighed for loven. Det er også tidligere blevet nævnt, at hvis man f.eks. er enlig kvinde og man så bliver kunstigt befrugtet, jamen så kan man godt modtage det særlige børnetilskud. Og det er jo et af de eksempler, der er på, at loven ikke er helt lige for alle.

Derfor synes vi fra Venstres side, at det ville være godt at få kulegravet det her område, at få set på, hvad det er for nogle skævheder, der er i loven. Og det er så hermed tilkendegivet igen, at det er den vej, vi gerne vil. Men omvendt er det også meget vigtigt for os at få sat den her undersøgelse i værk, og på den baggrund vil vi ikke stemme for beslutningsforslaget i dag.

(Kort bemærkning).

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Nu siger Venstres ordfører, at loven ikke er helt lige. Jeg synes, at det er en mild underdrivelse; den lov her er hammerskæv. Der er tale om total diskrimination, og jeg vil gerne have ordføreren herop og svare på: Er det en del af Venstres politik om, at ulighed giver en vis dynamik, eller er det et spørgsmål om at udskyde en åbenlys sag, at man giver en undskyldning om, man vil iværksætte en undersøgelse? For jeg synes da, at det ligger lige til højrebenet at stoppe uligheden her ved at stemme for det her forslag, så adopterede børn og biologiske børn ligestilles.