

kettinget – ikke beskytter dyrene tilstrækkeligt imod skader og lidelser, der kan forekomme i forbindelse med seksuelt overgreb på dyr, og det er også det, en række dyreværnsorganisationer har udtalt, og derfor er det beklageligt over for dyrene, at Folketinget om lidt stemmer det her beslutningsforslag ned.

Og så skal der lyde en ros til SF, fordi de støtter beslutningsforslaget. Det er rart at se, at der er nogle få, der går ind for dyrevelfærd, men det er beklageligt for dyrene, at det her ikke bliver gennemført.

Jeg kan kun love, at det her kommer vi til at behandle en gang mere, og vi kommer til at blive ved med at behandle det, indtil Folketinget agter at vise respekt over for dyr.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 21 (DF og SF) stemte for, 84 (V, S, KF, RV, EL og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 43) Fortsættelse af anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 74: Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling mellem enlige adoptanter og eneforsørgere med hensyn til ret til det særlige børnetilskud.

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 11/1 2007. Første behandling 23/3

2007. Betænkning 10/5 2007. Tilføjelse til betænkning 29/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Kirsten Brosbøl (S):**

Vi har jo haft det her forslag til fornyet udvalgsbehandling. Det blev sendt tilbage i udvalget, fordi vi ventede på en udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder, og der har vi jo fået et svar, som er meget klart: Forskelsbehandlingen

af børn af enlige adoptanter er i strid med FN-konventionen om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder, og lovens bestemmelser tager ikke højde for barnets selvstændige rettigheder og er dermed ikke i overensstemmelse med børnekonventionen – en helt klar udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder, som vi jo er nødt til i dag at tage en debat om.

Socialdemokraterne er meget optagede af børns rettigheder, og vi opfatter den her sag som endnu et eksempel på, at man altså i Danmark har en række områder, hvor der ikke i tilstrækkelig grad er taget hensyn til barnets selvstændige rettigheder. Det er kun endnu et uhyggeligt eksempel på det, og vi mener, at der er rigtig god grund til, at man får gjort op med den forskelsbehandling, der ligger her.

Vi har fået nogle ganske ejendommelige svar fra ministeren på nogle af de spørgsmål, der er stillet, og jeg er simpelt hen nødt til at læse op fra et af dem, fordi jeg synes, det er så ejendommeligt, at ministeren på baggrund af det her svar vælger at opretholde den nuværende lovgivning. Ministeren siger, at hun godt kan være enig i, at det ikke kan vurderes som hensigtsmæssigt, når nogle efter de nye regler bl.a. nu kan få foretaget kunstig befrugtning, så faderskabet ikke kan fastslås, og at de nye regler om kunstig befrugtning fra 2006 således ikke var kendt, da det i børnetilskudsloven blev fastsat, at der altid ydes særligt børnetilskud, når faderskabet ikke kan fastslås. Det forhold skriver ministeren at der kan sættes spørgsmålstegn ved; om der er tale om en social begunstning i alle tilfælde, hvor faderskabet ikke er fastslået, er efter ministerens opfattelse ikke et argument for at udvide kredsen, der har ret til det særlige børnetilskud; det er ikke et argument for at udvide kredsen, der har ret til det særlige børnetilskud. Det skriver ministeren i sit svar.

Så er det bare, jeg må spørge ministeren: Betyder det her svar så, at ministeren for at rette op på den urimelige forskelsbehandling, der ligger i lovgivningen, så i stedet for vil fratage andre grupper det særlige børnetilskud? Det synes jeg er meget relevant at vide i lyset af det svar, vi har fået her, altså om det så er ministerens hensigt at fratage andre grupper, f.eks. enlige kvinder, der er blevet insemineret, det særlige børnetilskud, fordi ministeren jo anerkender, at der som følge af ændringen af lovgivningen om insemination så åbenbart er en uoverensstemmelse, når ministeren bliver ved med at argumentere ud fra argumentet om, at der skal være fore-