

indflydelse der bør gælde på arbejdspladsen, dels hvordan det sikres, at de ansatte tilkendes en tortgodtgørelse.

Vi kan også spørge, om det er rimeligt – det kan jeg forstå at en borgerlig blok mener – at man fra arbejdsgivers side må bruge en detektiv i forbindelse med en ansats privatliv for at undersøge, hvad vedkommende foretager sig. Det er det, man siger ja til ved ikke at støtte forslaget.

Der er så stort et behov for, som vi foreslår, at der i tv-overvågningsloven indsættes en særlig paragraf, som sikrer ansatte mulighed for tortgodtgørelse, når de bliver udsat for de her krænkelse. Bestemmelsen skal netop forebygge misbrug og give den enkelte ansatte bare den smule oprejsning, der kan være i en tortgodtgørelse, når man har været udsat for krænkelse.

Så tror vi også, at en anmeldelsesordning, hvor Datatilsynet senest 30 dage før opsætning af overvågningsudstyr fik besked, ville have en stor betydning for de ansatte. Det ville nemlig betyde, at private virksomheder i højere grad blev tvunget til at skulle sætte sig ind i, hvilke retningslinjer de skal følge for at leve op til reglerne i persondataloven, hvilket jo også kunne være med til at skåne de mange ansatte for de her meget krænkende oplevelser.

Vi ser også alt for mange virksomheder, der sætter overvågningsudstyr op uden at overholde lovgivningen og de etiske regler for opsætning. Det er særdeles uheldigt, idet ansatte oplever, at deres privatliv, blufærdighed krænkes, og her ville en autorisationsordning for de firmaer, der opsætter tv-overvågning, kunne gøre en meget stor forskel.

Så kort og godt: Det her forslag ville kunne gøre en markant forskel på det, som de ansatte oplever af krænkelse i hverdagen. Forslaget her ville have været den håndsækning, som mange ansatte gentagne gange har efterlyst. Så meget mere skal jeg selvfølgelig dybt beklage, at vi, når vi om et øjeblik kommer til at stemme, vil se, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, uanset hvilke smukke ord de undervejs siger, så alligevel ikke vil være med til at give de ansatte denne håndsækning. Så der er jo kun at konstatere, at kun et andet flertal her i Folketinget efter valget kan ændre på det her og kan sikre – og vil gerne sikre – de ansatte en væsentlig bedre tryk-

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, RV, SF og EL) stemte for, 56 (V, DF, KF og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:
42) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 66:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod seksuelt misbrug af dyr.

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 14/12 2006. Første behandling 27/2 2007. Betænkning 15/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Christian H. Hansen (DF):

Det er jo altid sådan, at når man sætter beslutningsforslagene, især dem fra oppositionen, på til sidst den sidste dag, så skal det jo give en lang debat. Men jeg skal ikke trække debatten unødvendigt ud.

Jeg vil blot sige, at hvis man nu forestillede sig den situation, at vi i Danmark ikke havde en lovgivning, som gik ind og trådte til, hvis vi talte om ufrivilligt seksuelt overgreb på mennesker, så var der ingen tvivl om, at så ville alle stemme for det her forslag om lidt. Nu handler forslaget ikke om mennesker, så derfor ser vi noget andet.

Hvis vi så havde stemt for forslaget om ufrivilligt seksuelt overgreb mod mennesker og vi så på et tidspunkt fandt ud af, at den lovgivning egentlig ikke fungerede godt nok, at den skulle præciseres lidt, så ville vi også alle sammen stemme for. Men det er bare ikke det, vi ser om lidt, for om lidt handler det om dyr.

Om lidt ser vi, at der er nogle, der synes, det er i orden med sodomi, og nogle, der ikke synes, det er i orden med sodomi. Jeg synes, det er beklageligt, at man gør det her.

Kl. 16.45

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at den lovgivning, der er nu – det er også det, der er kommet frem på den høring, der har været i Fol-