

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er tiden er gået.

Så er det hr. Ole Stavad for at svare på den korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Tak for den yderligere afklaring fra hr. Lars Barfoed. Og det passer jo sådan set meget godt til det, jeg sagde, at hvis det er sådan, at flertallet, der stemmer det her forslag ned, som man har bebudet i betænkningen, om et øjeblik, har en indgang, der siger, at det her er et reelt problem, at der skal findes en reel, ordentlig løsning på det problem, og at man ikke forlods vil binde sig til en bestemt ramme for de forhandlinger, men at man gerne vil føre forhandlingerne, og at man gerne vil finde en løsning – og det var det, jeg hørte hr. Lars Barfoed sige – så synes jeg jo, at vi kan tage fra den her debat med en fortrøstning om, at vi ser et fælles problem. Og det er der, jeg mangler beskæftigelsesministerens svar. Hvis hr. Lars Barfoed havde sat dagsordenen for flertallet, så havde jeg ikke været så specielt utryg. Jeg håber, at beskæftigelsesministeren vil fjerne min utryghed.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Thomas Adelskov som ordfører for forslagsstillerne i anden omgang.

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal også takke for særlig hr. Lars Barfoeds bemærkninger i dag, fordi jeg synes, at det tegner lyst for fremtiden. Til gengæld synes jeg, det er bemærkelsesværdigt, at både beskæftigelsesministeren, Venstres ordfører og ordføreren for Dansk Folkeparti bliver siddende på deres pladser. Og når det er bemærkelsesværdigt, så skyldes det jo også, at jeg kan konstatere ved læsning af Computerworld fra den 29. maj, at der jo er uenighed. Og de synspunkter, som hr. Lars Barfoed netop har givet udtryk for her om, at der skal laves lovgivning, og at der skal ske en regulering af jobaftalerne, ja, de deles ikke af Venstre.

Beskæftigelsesministeren siger til Computerworld, at han hellere ser, at arbejdsgiverne bare afvikler den slags aftaler, og at han ikke ønsker lovgivning, og hr. Lars Barfoed siger i samme artikel, at han ønsker en regulering.

Og derfor ville det jo være rart, hvis det var sådan, at Det Konservative Folkepartis vægt i re-

geringen indebar, at beskæftigelsesministeren her gik op på talerstolen og tilkendegav, om regeringen har tænkt sig at regulere eller ikke har tænkt sig at regulere på dette område. Og det ville være klædeligt, hvis Dansk Folkeparti ville gå herop og forklare, om de ville være med til at lovgive efter sommerferien, eller om Dansk Folkeparti fastholder at blive siddende på stolen og fastholde det betækningsbidrag, hvori man siger, at fagbevægelsen ikke ønskede regulering, og at man derfor lod være, når vi i dag bl.a. ved læsning af Jyllands-Posten kan konstatere, at der er et udtrykt ønske fra fagbevægelsen om at få regulering. Det, man var imod, var regeringens forslag, fordi regeringens forslag ville forværre retstilstanden for lønmodtagerne.

Det er afgørende, at vi forhindrer, at lønmodtagere stavnsbindes til en enkelt virksomhed eller forhindres i at søge erhverv, og derfor er det nødvendigt, at beskæftigelsesministeren også går herop og kommer med en tilkendegivelse. Er det her et forslag, er det noget, regeringen vil tage handling på efter sommerferien, eller bliver oppositionen nødt til igen at fremsætte det her beslutningsforslag for at få ministeren i salen og for at drøfte det?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Når vi nu ikke kan lokke Venstres ordfører eller ministeren på talerstolen, så vil jeg bede den socialdemokratiske ordfører bekræfte – jeg kan forstå, at han har læst Computerworld så grundigt – at VU's formand, Karsten Lauritzen, siger i Computerworld, at jobkarteller er lige så ulibérale som eksklusivaftaler. Vil hr. Thomas Adelskov ikke bekræfte over for mig, at det således må tyde på, at det jo ikke kun er mellem Venstre og De Konservative, der er splid, men også inden for Venstres rækker, når VU's formand altså mener, at jobkarteller er lige så ulibérale som eksklusivaftaler?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg har ikke læst den pågældende artikel, men jeg er helt sikker på, at når fru Elisabeth Geday citerer VU's formand for de synspunkter, så er det korrekt, og det er jo sådan set også desto mere underligt, at ministeren bliver siddende, og at ministeren ikke tager til genmæle her i salen.