

også i Arbejdsmarkedsudvalget haft deputationer inde, som dels har dokumenteret, at beskæftigelsesministerens forslag ville forværre og forringe retstilstanden for lønmodtagerne, i forhold til hvordan den er i dag, dels har understreget og dokumenteret, at det, der er brug for, lige nøjagtig er det, som vi i dag ser i det her beslutningsforslag.

Kl. 15.55

Jeg har også noteret mig, at selv om Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti hævder, at fagbevægelsen skulle have sagt, at den ikke ønskede nogen lovgivning på dette område, så kan man jo i dag se i Jyllands-Posten, at formanden for Akademikernes Centralorganisation anbefaler Folketinget at stemme for det beslutningsforslag, som oppositionen har fremlagt, og hvor den har gennemgående argumenter for, hvorfor man ikke mener, at det forslag, som ministeren på et tidligere tidspunkt måtte trække, skulle vedtages.

Heri fremgår det jo tydeligt – og det er et modstykke til det betækningsbidrag, som Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative har skrevet til dette beslutningsforslag – at man ønsker lovgivning. Man beder om at få lovgivning. Man beder om at få lovgivet imod jobklausuler, der binder lønmodtagerne til en enkelt virksomhed, medmindre det er forhandlet med den enkelte lønmodtager og lønmodtageren bliver kompenseret. Og det er lige nøjagtig det, som oppositionen foreslår i det her beslutningsforslag, som vi skal tage stilling til nu.

Alle indskrænkninger i den frie og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundet i det almene vel, skal hæves ved lov. Det er det, oppositionen i dag forsøger at leve op til. Det er det, som grundloven beder os om at gøre. Det er det, som Dansk Folkeparti, Venstre, De Konservative, som beskæftigelsesministeren, som regeringen vil stemme ned om ganske kort tid. Det er ikke kønt, og jeg synes, at beskæftigelsesministeren skylder os at komme herop på talerstolen og forklare, hvorfor han ikke vil leve op til grundlovens § 74.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage ordet, men da jeg have lyttet lidt til hr. Thomas Adelskov, så gik det sådan med mit blodtryk, at jeg tænkte, at hvis det er sådan, at jeg skal have blodtrykket til at falde igen inden weekenden,

så bliver jeg nødt til at gå op og sige, at det, som hr. Thomas Adelskov siger, er det rene skinbarlige sludder. Altså, at det nærmest er grundlovsstridigt, hvis vi stemmer imod det her beslutningsforslag, synes jeg ærlig talt hr. Thomas Adelskov skulle tage og pakke sammen igen. Hr. Thomas Adelskovs eget beslutningsforslag betyder jo ikke, at man fuldstændig fjerner jobklausuler, for det fremgår jo tydeligt af beslutningsforslagets tekst, at der på visse konditioner stadig væk kan være jobklausuler. Så det ville jo så også være grundlovsstridigt, hvis man skulle følge hr. Thomas Adelskovs logik, og derfor er det det rene skinbarlige nonsens.

Så vil jeg bare sige, at det faktisk er rigtigt, at fagbevægelsen ønskede, at vi ikke skulle gennemføre et forbud mod hemmelige jobklausuler. Og det er faktisk sådan, at Det Konservative Folkeparti meget gerne medvirker til et indgreb. Jeg håber, at vi efter sommerperioden kan komme til enighed mellem Folketingets partier om en eller anden form for regulering, for det er vi jo dybest set alle sammen enige om at der burde til.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg bliver bare nødt til at sige, at hr. Lars Barfoed tager fuldstændig fejl, for det, vi ønsker, er, at hvis lønmodtageren indgår en frivillig aftale, altså der, hvor lønmodtageren og arbejdsgiveren sætter sig ned i fællesskab og bliver enige om, at der kan være en klausul om, at man ikke søger ansættelse i en anden virksomhed i en begrænset periode, ja, så er det en aftale imellem arbejdsgiveren og den enkelte lønmodtager. Det er det, beslutningsforslaget lægger op til.

Det, vi ønsker at fjerne, er den mulighed, som arbejdsgiveren har i dag med regeringens billigelse, og som i øvrigt ville være blevet endnu mere udbredt, hvis det var sådan, at regeringens lovforslag var blevet vedtaget. Det, vi ønsker at fjerne, er muligheden for, at to eller flere arbejdsgivere kan sætte sig ned og sige: Den her lønmodtager kan ikke søge ansættelse i de og de virksomheder i 1½ år eller mere. Det er det, vi ønsker at begrænse, og det er det, der lever op til grundlovens § 74, nemlig at alle indskrænkninger i den frie og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundet i det almene vel, skal hæves ved lov. Det er derfor, at vores beslutningsforslag overholder grundlovens påbud om, at Folketinget skal lovgive imod at stavnsbinde lønmodtageren.