

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Observationsopgaver kan også bruges i en militær sammenhæng, og dermed kan man komme til at indgå i en militær sammenhæng med de helikoptere, selv om det er mindre end det, det var før med bataljonen.

Kl. 15.25

Men det principielle er stadig væk, at også Socialdemokraterne nu bakker op om den amerikanske strategi i Irak, en strategi, som er slået fuldstændig fejl, som har resulteret i over 650.000 døde irakere, og som har resulteret i et land, der er i total opløsning, et land, som er i borgerkrig. Jeg synes, at det er meget ærgerligt, at vi ikke har kunnet holde sammen i oppositionen, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten, med hensyn til at få alle danske tropper helt ud af Irak.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg mener ikke, der lå noget nyt i hr. Rune Lunds spørgsmål. Hvis hr. Rune Lund vil have ulejlighed med at se på et billede af de helikoptere, der skal derned, vil han forstå, at det absolut ikke er noget, der kan bruges i nogen form for krigshandlinger. Det er til ren observation og mindre transport som sådan, og ud over til lidt selvforsvar er de faktisk ikke bevæbnede. Det er ikke kamphelikoptere, vi taler om, det er et ganske lille, symbolsk bidrag.

Vi ved, at englænderne er i nød for helikopterbistand, bl.a. i Afghanistan, hvor Danmark har accepteret at rykke vores leverancer af nye helikoptere til det danske forsvar længere ned i køen, så englænderne hurtigere kunne få de store transporthelikoptere, bl.a. til en indsats i Afghanistan. Så det gør vi med helt åbne øjne.

Jeg kan kun gentage, at vi ikke betragter os som et led i den amerikanske strategi på det her område i relation til det multinationale dernede, det gør vi ikke. Vi mener, at vi har fået, skal vi sige 98 pct. af det, vi gik efter. Vi mangler ganske lidt, og det accepterer vi.

**Formanden:**

Tak til hr. Per Kaalund. Så er det hr. Morten Helveg Petersen som ordfører.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal sige ganske kort på vegne af Det Radikale Venstre, at vi støtter beslutningsforslaget. Vi har igennem flere år efterlyst en strategi for

tilbagetrækning, vi har efterlyst mere genopbygning, genopbygningsbistand, og det er nogle af de ting, som indgår i det beslutningsforslag, som ligger på bordet foran os. Derfor kan vi sige, at vi støtter forslaget. Vi gør det med glæde. Bedre sent end aldrig, kunne man fristes til at sige, men vores grundlag er, at det er en rigtig politik, der nu føres.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Så vil jeg spørge det tidligere antikrigsparti Det Radikale Venstre om, hvordan man har det med faktisk nu at være en del af Bushs koalition og være en del af en krigsførelse i Irak, som i over 4 år kun har gjort tingene værre til en situation, som af Forsvarets Efterretningstjeneste den 9. maj i år bliver beskrevet sådan her:

»Situationen har udviklet sig til borgerkrig, hvor irakerne kæmper om territorier, ressourcer og politisk magt, og landet er præget af opløsning og udbredt kaos.«

Hvorfor vil Det Radikale Venstre have fingrene ned i den hvepserede?

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Altså, jeg er helt med på, at der skal være vide rammer for en debat i Folketinget, og at man kan sige en masse ting til hinanden i den almindelige politiske diskussion. Men at Det Radikale Venstre nu af Enhedslisten skal tages til indtægt for Bushs Irakpolitik, er nok noget af det mere absurde, jeg har hørt igennem lang tid. Det er næsten så fjollet, at jeg synes, det er lidt svært overhovedet at reagere på.

Som hr. Rune Lund udmærket ved, har vi været kritiske fra første fløjt i forbindelse med interventionen tilbage i foråret 2003. Vi har kritiseret Irakaktionen og -missionen for ikke at være folkeretlig legal. Så at komme her og sige, at vi nu vi nærmest skulle blåstemple og legitimere George Bushs Irakpolitik, undskyld mig, det er simpelt hen for tykt.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg må ikke desto mindre konstatere, at Det Radikale Venstre nu igen er med til at støtte det danske bidrag til koalitionen. Det er rigtigt. Først var man imod, så var man for, så var man imod, og nu er man så for igen. Jeg synes ærligt talt, der mere har været tale om en zigzagkurs, og jeg synes, at det er meget ærgerligt, at rege-