

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 15.15

skulle forblive, til arbejdet var færdigt. Vi kan nu stille spørgsmålet, om man mener, at arbejdet er gjort færdigt.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 99 stemmer (V, S, DF, KF, RV og Leif Mikkelsen (UFG)) mod 12 (SF og EL).

Formanden:

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Vi har ved flere lejligheder foreslået en dato for tilbagetrækningen og er blevet mødt med, at det kunne man ikke, for man gik terroristernes ærinde. Det rigtige spørgsmål i dag er selvfølgelig: Går man nu terroristernes ærinde set fra regeringens side?

Det nærmeste, vi er kommet til noget, der ligner en indrømmelse fra regeringen om hele denne sag, er vel forsvarsministerens bemærkninger forleden i Dagbladet Information, hvor der stod, »at invasionen af Irak i 2003 på centrale områder er slået fejl.« Det må betragtes som en koven- ding, der er foretaget af regeringen.

Den næste sag på dagsordenen var:

39) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 162:

Forslag til folketingsbeslutning om det danske bidrag i Irak til den multinationale sikringsstyrke m.v.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 10/5 2007. Første behandling 15/5 2007. Betænkning 30/5 2007).

Vi har ønsket denne tilbagetrækning og støtter selvfølgelig forslaget her i dag om at få en tilbagetrækning, men må selvfølgelig undre os lidt og spørge, om den egentlige årsag hos statsministeren er, at der ikke længere er et flertal i befolkningen for deltagelse i Irak, at Dansk Folkeparti har fortrudt deres beslutning i sin tid, og at situationen i Irak bliver værre og værre; eller det er, fordi vi står over for et folketingsvalg.

Med disse ord støtter vi beslutningsforslaget.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er selvfølgelig tilfreds med, at baljonen nu trækkes hjem, men vi forstår faktisk ikke helt den aftale med regeringen, Socialdemokratiet har accepteret i den forbindelse. For når man ser på, hvad Socialdemokratiet sagde sidste år, hvor man stemte nej til regeringens forslag, var formuleringen jo helt oplagt, at Socialdemokraterne som bekendt ikke kunne støtte en fortsat dansk deltagelse i de amerikansk- engelsk-ledede multinationale styrker.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Ved afslutningsdebatten i går havde vi selvfølgelig forventet, at statsministeren havde benyttet anledningen til at give en form for status over Irakkrigen, men det skete jo ikke. Den gode historie fra Afghanistan omkring pigerne og skoler og bøger osv. fik indledningen på statsministerens tale og halvanden side, mens 4 års krig og militært engagement i Irak fik få ord på side 13 i det skriftlige omkring statsministerens åbningstale med en bemærkning om, at situationen i Irak er dybt bekymrende. Hele det her bekræfter vel, at statsministeren ikke har ønsket at deltage i en debat om Irak i særlig stort omfang.

Vi er gennem årene, når vi foreslog tilbagetrækning fra Irak i en exitstrategi, af statsministeren og regeringen blevet mødt med, at man

Men hvad er det, der står her? Jamen her står, at man bare skal ændre det danske militære bidrag til den internationale, multinationale sikringsstyrke, at man stadig væk skal være en del af koalitionen.

Så er det, jeg spørger: Hvad er det, der har ændret sig? For det kan jo ikke bare være, at der er blevet lidt færre soldater. Det er vi tilfredse med. Men det principielle, at Danmark nu går ind med Socialdemokratiets støtte og fortsat er en del af koalitionen, af Bushs koalition, hvad har fået Socialdemokratiet til det?