

De krigsherrer, som nu er på NATO's side, har aldrig kun været gode.«

»NATO's styrker kæmper både sammen med og imod krigsforbrydere.«

I forlængelse af at situationen er blevet forværret i Afghanistan, synes jeg da også, udenrigsministeren skal forholde sig til Udenrigsministeriets egen pjece, som hedder: »Styrkelse af engagementet i Afghanistan – fokus på Helmand«, hvor der på side 6 bl.a. står, at der er en markant stigning i antallet af angreb – en markant stigning i antallet af angreb – fra fundamentalistiske kræfter med Talebantilhørsforhold, specielt i den sydlige og østlige del af Afghanistan. Og på side 11 i den redegørelse står der meget rigtigt, at på grund af de manglende gode livsvilkår for befolkningen er der ikke noget alternativ for ubeskæftigede unge mænd, der til gengæld kan lade sig hyre af Taleban som lejesoldater i en kamp, der ikke er deres.

Kl. 15.10

Det er nogle af flere tegn på, at vi har at gøre med en indsats i en krig, som ikke går i den rigtige retning, men tværtimod om nogle år, hvis det fortsætter sådan her, ender med at blive til kaos og et land i opløsning, ligesom vi ser i Irak i dag.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu har hr. Rune Lund og en enkelt anden den sidste time bedt udenrigsministeren om at forholde sig til en lang række problemstillinger. Udenrigsministeren har forholdt sig til dem, og uanset hvad udenrigsministeren forklarer, vil hr. Rune Lund og andre ikke lytte til det. Man vil ikke tro på det. Så jeg vil godt bede hr. Rune Lund forholde sig til bare én ting, en enkelt ting:

Kan hr. Rune Lund bekræfte, at det er FN og et fuldstændig enigt FN's Sikkerhedsråd, som sidste år i en resolution har opfordret Danmark og alle andre lande til at yde militære bidrag til kampen i Afghanistan mod Taleban? Vil hr. Rune Lund forholde sig til det?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Da krigen startede i Afghanistan, var det ikke på et FN-mandat. De to første resolutioner, som blev vedtaget efter den 11. september 2001 i FN's Sikkerhedsråd, indeholdt ikke ordet Afghanistan. Der kom først resolutioner i FN's Sikkerhedsråd, som nævnte ordet Afghanistan, efter at den militære indsats var startet.

Det er rigtigt, at der derefter i FN's Sikkerhedsråd blev vedtaget nogle resolutioner, da man ligesom de facto kunne forholde sig til, at der var blevet rykket militært ind i Afghanistan. Det er en situation, som vi kan se på linje med den situation, der er i Irak i dag.

Men det, at FN beslutter noget, behøver jo ikke at betyde, at man så bare skal kaste sig ud i det og lægge sig lige i halen på en amerikansk strategi, som handler om, at man skal vinde det her militært – en militær sejr, som der ikke er udsigt til på nogen måde, et forsøg på en militær sejr, som kun fører udviklingen i Afghanistan i den forkerte retning.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Tak for det svar. Jeg kan altså nu konstatere, at Enhedslisten synes, det er forkert, at man lægger sig i halen på et fuldstændig enigt FN, som i sikkerhedsrådsresolution nr. 1707 fra 2006 anbefaler, at Danmark og andre lande sender soldater til Afghanistan. Hvis det er at lægge sig i halen, har jeg det såmænd ret fint med det.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Krigen i Afghanistan var i modstrid med folkeretten. Man gik ind med begrundelsen, at man ville fjerne Al-Qaeda, de ansvarlige bag 11. september, uden at kunne bevise, at det i øvrigt forfærdelige styre, som var der, direkte var involveret i de forfærdelige hændelser den 11. september. Det var en handling, som betød, at man handlede direkte i modstrid med folkeretten.

De resolutioner, som blev vedtaget i FN's Sikkerhedsråd lige efter den 11. september, indeholdt ikke ordet Afghanistan. Det gjorde de først, da den midlertidige regering blev nedsat i Afghanistan.

I Enhedslisten har vi det sådan, at en FN-beslutning i FN's Sikkerhedsråd er en forudsætning for at foretage en militær indgriben. Det er ikke sådan, at man skal bakke op om en dum beslutning, heller ikke når den bliver taget i FN's Sikkerhedsråd. Men en beslutning i FN's Sikkerhedsråd er under alle omstændigheder en forudsætning for at gå i krig. Det er jo en forudsætning, som regeringen f.eks. ikke har overholdt i forbindelse med Irakkrigen, en ulovlig krig om olie, men det er i hvert fald en forudsætning, som altid skal være opfyldt, hvis Enhedslisten skal godkende militære interventioner.