

Over 5 millioner børn går nu i skole, hvoraf 37 pct. er piger. Der var ingen før. Der er nu over 180.000 lærere, hvoraf en tredjedel er kvinder. Der var ingen før. Antallet af elever på højere uddannelse er steget fra 4.000 i 2001 til 40.000, heraf er ca. 20 pct. kvinder, og sådan kunne jeg blive ved.

Hvad tror hr. Holger K. Nielsen egentlig vil ske med disse kvinder, hvis vi trækker os ud? De ryger da lige ud af skolerne. De ryger lige ud af de højere læreanstalter. Det er derfor, jeg måske virker lidt forarget på hr. Holger K. Nielsen, for jeg synes, det er en uansvarlig strategi. Jeg synes, det er uansvarligt bare at sige, at det hele er forkert, at man selvfølgelig er imod Taleban, men at man ikke vil gøre noget ved det.

Det, som er det afgørende, er den kombination af det civile og militære, som dette beslutningsforslag står for og styrker. Der synes jeg altså det er temmelig vigtigt, også med den civile del, for at gøre det tydeligt, så vi ikke kun snakker militært, at det er meningen, at vi forhøjer den civile bistand til de nationale landsdækkende programmer med 60 mio. kr. til skoler, alternative indkomstmuligheder og mikrofinansiering. En del af opiumsbekæmpelsen er jo mikrofinansieringen og alternative indkomstmuligheder, ikke afbrænding af marker. I 2007 kommer der op til 10 mio. kr. specielt til Helmand, efterhånden som situationen gør det muligt.

Kl. 15.00

Det er den kombination, der skal til, og jeg vil bruge hr. Holger K. Niensens tale som anledning til at forklare, at det ikke kun er militæret. Det beslutningsforslag her er også civilt.

I øvrigt er økonomien jo vokset kraftigt siden 2002, og derfor er der 4,8 millioner flygtninge, der er vendt hjem. Der er kommet infrastruktur med veje, vandforsyningsanlæg, brønde osv. Det er alt det, som Taleban vil smadre. Det er jo ikke noget tilfælde, at Taleban altid smadrer sundhedssystemerne og skolerne, for det er der, befolkningen kan mærke en udvikling, som betyder, at Taleban ikke kan holde magten, den sorte hånds magt over dem.

Så jeg beklager, hvis hr. Holger K. Nielsen synes, jeg har været for hård ved ham, men jeg synes, det er en meget alvorlig fejltagelse, hr. Holger K. Nielsen begår. Han er ikke Talebantilhænger, selvfølgelig ikke, men hans strategi er den, Taleban vil drømme om at verden fører. Men det vil verden heldigvis ikke.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Der er ingen i det her Folketing, som er Talebantilhænger. Men det, der er lidt specielt ved det, som udenrigsministeren siger, er, at udenrigsministeren laver sin egen præmis for, hvad det er, der sker i Afghanistan, ved at sige, at enten eksisterer der vores strategi, den strategi, som kører i øjeblikket, og som slår fejl, eller også eksisterer der ingen strategi. Det er ligesom de to valgmuligheder, der er.

Hvis man opfatter de to valgmuligheder som de eneste to valgmuligheder, der er, er det klart, at det logiske valg må være at sige, at så må vi fortsætte den nuværende militære strategi, som er, at man går efter en militær sejr.

Nu siger udenrigsministeren, at han gerne vil svare på spørgsmål, så derfor vil jeg gerne en gang til stille det spørgsmål, jeg stillede før, og som er, at jeg gerne vil have, at udenrigsministeren forholder sig til, at det går den forkerte vej i Afghanistan. Jeg kunne godt tænke mig et svar på det spørgsmål fra udenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nej, nej, ministeren kan da tage det helt roligt. Han var ikke for hård. Hvis det er det, han mener, skal han da sige det. Problemet var, at han ikke ville svare på spørgsmålene. Det er ikke noget med, at vi ikke kan være hårde ved hinanden i diskussionen her. Det overlever jeg sandelig nok.

Det, som er problemstillingen, og som stadig væk mangler i ministerens svar, er, at det her ikke bare er Taleban. Kan jeg ikke godt få et svar på følgende spørgsmål: Er det kun Taleban, vi er oppe imod, eller er det også de lokale politikere, de lokale forbryderbander, de dele af Karzai-administrationen, der er dybt kriminelle, dybt korrupte, og som har tæt kontakt med narkokriminelle bander? Med andre ord: Er fjendebilledet ikke langt mere komplekst end det, som udenrigsministeren forsøger at give indtryk af i sit svar?

Vil udenrigsministeren ikke medgive, at det styrker Taleban, når amerikanske jagerfly bomber civile mål, hvor mange børn og kvinder bliver dræbt? Vil han ikke medgive, at selv om der kan være nogle gode ambitioner i regeringens samtækningspolitik, hjælper det ikke noget, hvis det indgår i en sammenhæng med disse amerikanske bombninger, der er en del af Enduring Freedom-operationen?