

Jeg har spurgt om det før, og det er lidt trættende at skulle gøre det igen: Tager hr. Holger K. Nielsen – for hr. Rune Lund kan man godt opgive – overhovedet hensyn til befolkningen i Afghanistan? Er hr. Holger K. Nielsen bedøvendelig glad med alle de børn, der nu kommer i skole? Og hvordan tror hr. Holger K. Nielsen de er kommet i skole? Tror han det var noget, Taleban gik ind for? Nej, der var f.eks. ingen piger, der gik skole under Taleban, og der var kun 1 million drenge, der gjorde det. Der er nu ca. 3,7 millioner drenge og ca. 1 million piger, der går i skole.

Hvis nu vi trak os, sådan som hr. Holger K. Nielsen gerne vil have, så er skolerne udslettet i morgen. For hvad er det, Taleban går efter? Det er skolerne. Det er, fordi Taleban ikke vil have de uddannelser. De vil ikke have de uddannelser. De vil ikke have, at kvinderne bliver uddannet, de vil ikke have, at pigerne bliver uddannet.

Og hvad med sundheden? Den vil med det samme blive ringere, den er meget dårlig i forvejen. Men der er rent faktisk lavet en basispakke af sundhedsydelser, der nu dækker 82 pct. af befolkningen. 16 millioner børnevaccinationer er givet, hvilket har reddet over 30.000 liv.

Jeg må sige til hr. Holger K. Nielsen, at det er den slags, hr. Holger K. Nielsen gerne vil opgive og lade talebanerne smadre. Derfor synes jeg egentlig, det er lidt pinligt. Det er i orden at være pacifist og sige, at det her skulle man aldrig have gjort. Det er et rent argument, og det er sådan noget, Enhedslisten står for. Men det er jo ikke, hvad SF står for. SF har jo også stået her på talerstolen og brystet sig af, hvilke militære aktioner man har været glade for at gå ind og har stemt for i de sidste 20 år, og at SF ikke er et pacifistparti. Men hr. Holger K. Niensens strategi her er at lade Taleban tage over.

Kl. 14.45

Der er det så, at hr. Rune Lund bliver ved med sine fiksfakserier med tal. Det er da meget muligt, at hr. Rune Lund kan se, at der er lidt tilbagegang fra 2005-2006. Jamen Enhedslisten går jo også tilbage i meningsmålingerne fra april til maj, og sådan svinger det jo. Men altså, tallene fra december 2006, som er de seneste tal jeg kender, og som også er blevet misbrugt i Politikens kronik i dag, viser, at 55 pct. af befolkningen finder, at udviklingen går i den rigtige retning. 22 pct. finder, at udviklingen går i den forkerte retning. Når man så spørger, hvordan de forholder sig til Taleban, så finder 89 pct. af befolkningen, at det er negativt med Taleban. 57 pct. af be-

folkningen finder, at Taleban er den største fare for samfundet. Det er dem, som hr. Holger K. Nielsen vil overdrage samfundet til. Det er i øvrigt en stigning på 16 pct. siden 2005, vil jeg sige til hr. Rune Lund. De er altså blevet farligere i befolkningens øjne.

Så siger hr. Holger K. Nielsen igen, at befolkningen er imod de udenlandske tropper. Hvor har hr. Holger K. Nielsen det fra? De tal, som jeg står med her, og som er fra den samme undersøgelse fra december, siger, at 88 pct. af den afghanske befolkning finder, at den amerikansk ledede invasion af Afghanistan var et gode for landet. 80 pct. støtter den internationale militære tilstedeværelse i Afghanistan. 78 pct. finder ikke, at angreb på de udenlandske styrker kan retfærdiggøres. 55 pct. mener, at styrkerne først skal forlade Afghanistan, når sikkerheden er genoprettet, altså at man skal blive. Kun 13 pct. finder, at de udenlandske tropper bør forlade landet her og nu. Det kan man så sammenholde med bifaldsprocenten til Taleban. Det er jo stort set dem, der støtter Taleban, der synes, at de udenlandske styrker skal forlade landet her og nu, og som altså ville være lykkelige for hr. Holger K. Niensens strategi, *lykkelige*.

Så jeg kan kun sige, at det er en svær mission. Det er en meget svær mission. Det er en mission, vi har indskibet os i med åbne øjne og med et bredt flertal bag her i Folketinget. Det er en mission, der kan gå galt, men det er ikke en mission, man skal ønske går galt. Det er en mission, man skal gøre alt, hvad man kan for ikke går galt. Og det er jo også derfor, at vi med det her beslutningsforslag øger vores indsats for at undgå, at det går galt. I øvrigt er det ikke rigtigt, at NATO drøfter det amerikanske opiumprogram, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen. Det er slet ikke forelagt for NATO. Det er også forkert. Hr. Holger K. Nielsen siger så mange forkerte ting, og derfor må jeg jo også rette dem.

Så det, det drejer sig om, er altså, at det ikke går galt. Derfor kan man yde den indsats at hjælpe. Vi kan jo altså se, hvordan vi har hjulpet civilbefolkningen. Vi kan se det i forbindelse med undervisningsprogrammerne, hvor præsident Karzai nu beder Danmark stå i spidsen for undervisningsprogrammerne i Helmand. Det kan man da selvfølgelig som hr. Holger K. Nielsen blæse på ved at sige: Hvad skal undervisningen i Helmand interessere os for? Det kan man godt have som synspunkt og på den måde melde sig ud af verden, men man kan altså ikke sige, at det er forkert, at vi er der, for det kan ses,