

udvidet samlivstestamente og dermed arve hinanden, som om de var gift.

Hvorfor har vi så ikke indført, at man som udgangspunkt pr. automatik arver hinanden, som om man var gift, hvis man er samboende? Det er ud fra filosofien om, at der måske nogle gange er en god grund til, at man ikke er gift. Det ville betyde, at vi tvang samboende ugifte til at lave et testamente, hvor de skrev sig fra hinanden, altså en negativ handling. Vi synes ikke, vi vil påføre alle ugifte samlevende den negative ting at skulle skrive sig fra hinanden. Vi indretter os nu på en sådan måde, at man kan foretage den positive ting: Med et testamente kan man skrive sig til hinanden.

Det er altså positivt i stedet for negativt; det er det, vi ønsker at opnå.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er en mærkelig bagvendt måde at se det her på. Hvis f.eks. et ægtepar ønsker at ændre i forhold til regelsættet i arveloven, så ved det ægtepar, at de skal gå ud og skrive et testamente. På den måde kan de være bestemmende om, at f.eks. Kattens Værn eller Kræftens Bekæmpelse, hvad ved jeg, skal have en særlig arv. Det er fint. Det er det, vi giver folk muligheden for og retten til.

Kl. 11.55

Det vil jeg selvfølgelig også gerne have at ugifte skal have. Hvorfor skal vi besværliggøre det for ugifte samboende, så de ikke kan få lov til forlods at være sikret den legale arveret? Det, jeg synes er mærkeligt, er, at man giver på den ene side og siger: Vi vil gerne sikre længstlevende, hvis bare I er gift, men vi vil ikke sikre længstlevende, medmindre I har været ude og foretage en aktiv handling. Det er det, vi ikke forstår. Vi synes, logikken svigter.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, det er så flot, hvad Arvelovsudvalget har leveret her. Det er ukompliceret; det er meget nemt at have med at gøre, og det ville have ligestillet med hensyn til legal arv. Det er det, vi glæder os til at kunne få lov til at fremsætte efter et valg.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Men det ændrer jo ikke på, at en af de væsentligste forbedringer, der sker, netop er, at testator, altså den, som vil testamentere sine ting væk, får en langt større råderet i fremtiden. Det kommer også til at gælde for de ugifte samlevende. De

ugifte samlevende vil ved testamente kunne sikre hinanden væsentlig bedre, end de kan i dag, så der er en væsentlig forbedring. Men fru Lissa Mathiasen vil ikke forstå det, jeg siger.

Det, som Socialdemokratiet måske i en fjern fremtid vil gøre, når man har flertallet, er at tvinge alle ugifte samlevende til at foretage den negative handling at skrive sig fra hinanden, hvis der er en eller anden grund til, at man ikke er gift, netop at man ikke ønsker at arve hinanden, som om man er gift. I alle de tilfælde vil ugifte samlevende være tvunget til at foretage den negative handling at skrive sig fra hinanden.

Hvordan tror fru Lissa Mathiasen det vil virke i et parforhold, hvis man sidder og siger: Jeg er nødt til at køre ned og lave et testamente, hvor jeg afskriver dig som min samlever, som den, der skal arve mig? Det vil da have så negative konsekvenser, som noget overhovedet kan. Derfor er det bedre med den ordening, der er nu, og som lovforslaget lægger op til, at man kan skrive sig til hinanden og dermed arve hinanden, som om man var ægtefæller.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes ikke, det bliver meget mere logisk, uanset hvor mange ord der bliver brugt på det. Det er vel logisk at sige, at når man først bor sammen, uanset om man er gift eller ej, har valgt at leve livet sammen, er det vel også det mest naturlige, at man derefter siger: Derfor har vi da også en ønske om at have en arveret efter hinanden. Hvis vi ikke ønsker det, er det klart, at vi skal lave testamente. Det er jo nøjagtig parallellen, vi så ville indføre ved at give dem legal arveret, som et ægtepar har. Hvis ikke de ønsker, at den anden skal have den arv, som ellers ville være naturligt, så skal de skrive et testamente.

Jeg synes egentlig, det er så godt med de principper, der er lagt i de her forslag, hvor vi siger: Ægtepar – længstlevende skal sikres. Det havde været så smukt, hvis vi kunne have sagt: Ugifte samboende – længstlevende skal sikres. Andre arvinger kommer i anden række. Det havde været et rigtig, rigtig flot lovforslag, vi havde fået vedtaget, hvis også det havde været med.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Vores ordfører, hr. Kim Christiansen, har sådan set redegjort for Dansk Folkepartis holdning, men jeg vil spørge, om ikke fru Lissa Mathiasen,