

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg må konstatere, at det er ren og skær polemik, fru Lissa Mathiasen her i dag fremfører i Folketingssalen. Der er intet nyt. Alle de her synspunkter blev berørt under førstebehandlingen. Der er givet svar på alle de spørgsmål, fru Lissa Mathiasen stiller. Alligevel bruger man tredjebehandlingen her ved afslutningen af folketingsåret til at stille de selv samme spørgsmål, som er stillet masser af gange før, og som er besvaret.

Men der er én god ting ved dette. Fru Lissa Mathiasen fremstiller det, som om man overhovedet ikke kan arve, hvis man er ugift. Det er jo heldigvis ikke rigtigt. Der er adgang til at testere til hinanden, og det er der for få der gør. Derfor er det her møde i Folketinget i dag en lejlighed til at opfordre folk, som gerne vil have hinanden til at arve, til at testere.

Den ændring, Socialdemokraterne ønskede i arveloven, for endnu en gang at gentage det, var en komplikation, nogle uhyre indviklede regler, som ville bryde med den klare enkelthed, der er i arveloven i dag: Gift dig, og du arver. Lad være, så testér.

Kl. 11.50

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er da rigtigt, hvad hr. Søren Pind siger. Selvfølgelig kan man arve hinanden, men hvis man er ugift samboende, kræver det bare, at man skal skrive et testamente. Det vil sige, at det altså kræver en aktiv handling, hvor der ikke er nogen automatik. Det, jeg bare efterlyser hos den borgerlige fløj, er logikken i, at man har indført automatikken, når det gælder pensionsordninger og forsikringer. Hvorfor har man gjort det? Det har jeg stadig væk ikke fået noget svar på.

Så vil jeg godt sige, at det da er korrekt, at alle spørgsmål er besvaret. Det ændrer bare ikke på, at vi er uenige i, at ugifte samboende ikke skal have legal arveret. Vi ønsker ikke den forskel, og det er vel meget naturligt at markere også ved en tredjebehandling, forud for at vi rent faktisk skal stemme om en revision af arveloven.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Det er jo relativt nemt at besvare fru Lissa Mathiasens spørgsmål. Min irritation går nærmest på, at det er blevet besvaret en masse gange.

Forskellen i relation til forsikringsaftaleloven er, at her foreligger der en aftale. Det er jo noget,

man selv tegner. Man tiltræder en aftale, hvori man selvfølgelig læser forsikringsbetingelserne, og hvori der så står nærtstående. Nærtstående, har vi så besluttet, omfatter også ægtefæller, og ønsker man ikke det, kan man jo ikke fjerne det igen. Det er det, der er hele pointen.

Hvis ikke man er gift, kan man lave aftaler, man kan testere. Det spørgsmål er besvaret til hudløshed. Men lad mig gentage fra Folketingets talerstol: Husk nu at testere.

Første næstformand (Svend Auken):

Formanden lægger til grund, at ordet testere er det samme som testamentere på almindeligt dansk. Bare for den videre forståelses skyld. Ordføreren.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det fremgår jo så klart, som det kan, og det er vel også det, befolkningen efterfølgende må konstatere: Der er et flertal bestående af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, som har det ønske, at der skal være en forskel på, om man er gift, eller man er ugift samboende.

Vi har ønsket at følge det meget grundige, meget seriøse arbejde, som Arvelovsudvalget har fremlagt for Retsudvalget, men som ministeren ikke har villet følge. Det har vi ønsket, fordi vi har svært ved at se logikken i at bryde med princippet om at sikre længstlevende med hensyn til bolig og med hensyn til at kunne oprettholde et godt liv i økonomisk sammenhæng.

Vi har svært ved at se, hvorfor vi skal besværliggøre det; hvorfor vi skal gå ind med moralen her og sige, at de skal være gift, før de må have lov til at få en legal, altså en direkte ret til at kunne arve; hvorfor vi skal besværliggøre det for dem, så de skal ud og tegne et testamente, før de er garanteret den mulighed. Det har vi svært ved at se.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg synes egentlig, det er synd, at fru Lissa Mathiasen helt glemmer, hvor godt lovforslaget samlet set er med den markante forskel, lovforslaget giver, fra gældende ret og så til den retstilstand, der bliver efter lovforslaget. Det bliver fuldstændig glemt, at man med lovforslaget rent faktisk forbedrer ugifte samlevendes positioner væsentligt. Men det, der gør sig gældende, er, at ugifte samlevende fremover vil kunne lave et