

Det bliver fremstillet lidt, som om ugifte par nærmest er totalt retsløse. Der er jo altså mulighed for, vil jeg lige sige, at sikre hinanden via et testamente, og det er så det, vi er nødt til at forlange. Folk, som ikke vil indgå et ægteskab, og det er selvfølgelig et valg, man tager, må vi rent lovgivningsmæssigt bede om at oprette et testamente. Det er vel ikke urimeligt.

Dansk Folkeparti hylder det her, og vi mener, det er en lovgivning, der sikrer – bedre i hvert fald – den ægteskabelige arvestilling, og det er vi meget tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes egentlig, der står et godt spørgsmål tilbage, som i den grad er ubesvaret. Hvorfor må ugifte samboende ikke få arveret? Hvorfor skal vi have den her forskel? Det synes jeg Dansk Folkeparti burde give os svaret på?

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg har ikke på noget tidspunkt udtalt, at ugifte ikke skal have arveret. Det har de jo, i kraft af at de kan oprette et testamente. Det er ikke noget, der pr. automatik sker, lige så snart man har pakket sin tandbørste og sin hårbørste og sin barbermaskine ud og lagt det på badeværelset, at man så også automatisk er berettiget til at arve den anden. Vi synes ikke, det skal være sådan. Vi vil gerne have, at ægteskabet stadig væk har en eller anden form for værdi i det danske samfund. Det vil vi gerne medvirke til at styrke, i hvert fald på alle de områder, hvor vi overhovedet kan gøre det.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu var det altså heller ikke det, der lå i Arvelovsudvalgets indstilling, at det bare lige var, når tandbørsten var sendt ind ad døren. Derfor synes jeg stadig væk, hr. Kim Christiansen skylder os et svar. Hvorfor skal der være forskel? Hvorfor skal gifte have en legal arveret? Hvorfor skal ugifte samboende ikke have en legal arveret?

Og så spørger jeg som det næste: Hvad er så logikken, når man laver automatikken i forhold til pensionsopsparinger og i forhold til forsikringer? Hvad er logikken i det?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Logikken er den ganske simple, at vi åbenbart værdsætter ægteskabet højere, end Socialdemokraterne gør. Anden logik er der i og for sig ikke i det. Det kan vi jo stå og diskutere, men jeg tror ikke, det samlede Folketing er så interesseret i at høre om vores holdningsudvekslinger på det område.

Men vi mener, at ægteskabets stilling er vigtig. Længere er den ikke. Og det kan for fru Lissa Mathiasen åbenbart være nok så ulogisk.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja. Ønsker flere at udtale sig? Fru Lissa Mathiasen som ordfører.

Lissa Mathiasen (S):

Se, det er jo forskellen på Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet, og det er rart, at man kan se forskellene.

Vi har ikke på nogen måde ønske om at drage ægteskabet i tvivl eller genere folk. Vi synes tværtimod, det er meget fint, at vi med den her revision af arveloven sikrer den længstlevende i et ægteskab muligheden for at være bedre stillet økonomisk, når vedkommende sidder tilbage som den længstlevende.

Det, vi bare ikke kan forstå, er, hvorfor vi skal være moralens vogtere og sige: »Såfremt I ikke har papir på det, ...« Der kan være mange gode grunde til, at man har valgt ikke at have papir på sit samliv. Vi synes ikke, det er os, der skal begynde at stille os an moralsk og sige: Vi har et ønske om, at så skal man ikke have lov til at have en legal arveret.

Men jeg må jo konstatere, at jeg stadig væk ikke fra hr. Kim Christiansen fik logikken i, at man så indfører automatikken, når det drejer sig om pensionsopsparinger og forsikringer. Vi synes stadig væk, og vi kan kun sige det klart og tydeligt: Der bør for samboende, uanset om man er gift eller ej, være mulighed for at få en legal arv. Og vi glæder os til, at et nyt folketingsflertal kan få det her stemt igennem.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er tre, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Søren Pind.