

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til arvelov.

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 6/12 2006. Første behandling 11/1 2007. Betænkning 10/5 2007. Anden behandling 29/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at vi i Socialdemokratiet er rigtig, rigtig glade for, at vi hermed får en revision af arveloven. Det har stået meget klart, at arveloven fra 1963 ikke lever op til nutidens familiemønstre og heller ikke til de dermed forbundne forventninger i arvemæssig henseende. Derfor var det rigtig godt, at der blev nedsat et Arvelovsudvalg helt tilbage i 1998, og den betænkning, som Arvelovsudvalget har leveret, bygger lige nøjagtig på det, vi har efterlyst af nydannelser, herunder særlig mulighederne for at give længstlevende i et parforhold en bedre økonomisk sikkerhed, i forbindelse med at den ene part falder bort.

Kl. 11.40

Arvelovsudvalget har også meget grundigt beskæftiget sig med ugifte samlevendes arveretlige stilling. Men i modsætning til Arvelovsudvalgets enige indstilling om at give ugifte samboende legal arveret har justitsministeren valgt kun at give ugifte samboende mulighed for at oprette et fælles testamente om, at de gerne vil arve hinanden, også kaldet et udvidet samlevertestamente.

Vi finder i Socialdemokratiet, at Arvelovsudvalgets anbefalinger er meget veldokumenterede, meget seriøse, og derfor vil vi også godt beklage, at justitsministeren ikke har fulgt denne anbefaling. Tilsvarende vil vi da også godt beklage, at der ikke har kunnet skabes et flertal her i Folketinget for at sikre ugifte samboende legal arveret.

Logikken svigter jo, når vi er enige om, at vi gerne vil sikre den længstlevende bedst muligt økonomisk, når man så siger, at det bare ikke skal gælde dem, som er ugift samboende. Logikken er jo heller ikke med, hvis vi skal prøve at leve op til nutidens familiemønstre. Man kan sige, at der i hvert fald heller ikke er nogen fremtidssikring i det her. Vi er i den situation, at der i dag rent faktisk findes 600.000 ugifte samboende. Der har været en meget stor stigning, hvis vi kigger på bare den sidste halve snes år. Det er mere end hvert femte par, der er ugift samboende.

Jeg vil sige, at logikken jo bliver endnu mindre, når man, samtidig med at man ikke vil give dem legal arveret, så pr. automatik giver ugifte samboende mulighed for arveret i forhold til pensions- og forsikringsområdet. Hvorfor så ikke automatik i den almindelige arveret, altså en sidestilling af papirløse med gifte i arvesager? Vi forstår det ikke. Det er jo slemt at miste en partner, men ulykken bliver total, hvis situationen for den længstlevende derefter er, at vedkommende bliver nødt til at forlade hus og hjem, fordi der ikke er blevet sikret en arveret.

Jeg må erkende, at til trods for at det ikke er lykkedes at finde det nødvendige flertal, synes vi alligevel, at forslaget her indeholder rigtig mange gode elementer, klare fremskridt, og derfor stemmer vi også for forslaget, da vi mener, at det overordnet set er væsentlig bedre end den gamle arvelov fra 1963. Men jeg er nødt til at sige: Kun et andet flertal her i Folketinget efter et valg kan sikre ugifte samboende arveretten.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til fru Lissa Mathiasen. Hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kim Christiansen (DF):

Jeg synes bare lige, jeg vil tage tråden op fra fru Lissa Mathiasen, for det er, som om der i fru Lissa Mathiasens optik ikke skal være forskel på, om man har indgået et ægteskab eller bare har fået den glimrende idé, som det sikkert kan være, at flytte sammen papirløst.