

Det kan godt være, man vil revidere gammel lovgivning, men der er ingen grund til at revidere den i den forkerte retning, så man indfører en ny frist, der aldrig har været før i arbejdsskadesager.

Et spørgsmål til justitsministeren: Man har jo prøvet administrativt engang i 1990'erne at have en 5-års-frist på arbejdsskadesager. Den underkendte Højesteret, og det medførte, at et stykke over 300 mennesker faktisk fik genoptaget sagerne og anerkendt deres skader og dermed fik en erstatning, der tilsammen var på over 100 mio. kr. Kan vi få en garanti fra justitsministerens side for, at disse sager ikke vil opstå igen som følge af den nye 5-års-frist, og at vi ikke risikerer, at så mange mennesker mister deres ret til at få en erstatning på grund af den nye 5-års-frist?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Nu har jeg jo ikke prøvet at sidde i Arbejdsskadeestyrelsen, og jeg har så ikke kendskab til de 334 sager, som har fyldt meget under de forhandlinger, der har været i Justitsministeriet. Men det, jeg kan sige, og som jeg ikke har noget problem med at referere her, fordi det også er sagt under mødet i Justitsministeriet, er, at det var Arbejdsskadeestyrelsens vurdering, at med de regler, der nu bliver vedtaget efter ændringerne, havde der ikke været noget problem i forhold til de 334 sager.

Man kunne ikke give en håndfast, klar besked om, at det i samtlige sager med hundrede procents sikkerhed vil være sådan, men det er klart opfattelsen, at sådan vil det typisk være. Og derfor har jeg altså meget svært ved at forstå, hvorfor Enhedslisten forsøger at puste den her sag op og påstå, at der er nogen, der fremover bliver stillet i en vanskelig situation. Tværtimod er jeg helt overbevist om, at de nye regler for alle parter, ikke mindst for de mennesker, der lider den fortvivlede skæbne at blive udsat for en arbejdsskade, yder langt bedre beskyttelse af dem, fordi vi med reglerne bl.a. også sikrer, at man søger for at få sagerne indbragt.

Det er nu engang nemmere at få tilkendt erstatning, hvis man går til de relevante myndigheder, når skaden er indtrådt, end hvis man kommer 18, 19 eller 22 år efter; så er bevisbyrden alt andet lige sværere. Så jeg har meget svært

ved at forstå den vedholdende modstand, der er fra Enhedslistens side over for noget, som alle vi andre kan bekræfte hinanden i faktisk er et rigtig godt regelsæt.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 2 (EL).

**Første næstformand (Svend Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forældelse af fordringer m.v. (Ændringer som følge af en ny lov om forældelse af fordringer, ophævelse af købelovens reklamationsfrister ved visse køb m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(FremSAT 28/2 2007. Første behandling 22/3 2007. Betænkning 3/5 2007. Anden behandling 22/5 2007. Tillægsbetænkning 31/5 2007).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.