

det er netop deres ønske om at gøre det, som alle andre gør, vi burde have tilgodeset. Men jeg er glad for, at vi har fået en aftale, som gør, at der bliver holdt meget nøje øje med, hvordan det går, og om der virkelig leves op til de retskrav, de unge har på at få oprettet uddannelserne, så vi i løbet af et års tid eller så får at se, hvordan det går på området.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Også Enhedslisten støtter naturligvis dette forslag, som på en lang række punkter vil forbedre muligheden for, at unge med særlige behov kan komme ind i det ordinære uddannelsessystem.

På linje med en række andre ordførere, bl.a. Socialdemokratiets og SF's, er vi bekymrede. På en lang række af disse uddannelser ville der normalt være statslig betaling, men i denne sammenhæng vil det være overladt til kommunerne at betale, og i forlængelse af betalingsloven vil det reelt kunne forringe effekten af ministerens lovforslag. Det er faktisk derfor, vi har taget det så alvorligt, at vi har stillet et ændringsforslag til lovforslaget, som netop har til formål at rette op på det. Men det ændringsforslag er jo netop blevet nedstemt.

Kl. 10.10

Derfor må vi tage til takke med et forslag, hvori der heldigvis er en lovning på, at effekterne af lovforslaget med de nuværende betalingsregler vil blive fulgt nøje. Det vil vi selvfølgelig medvirke til at de bliver, sådan at vi sikrer os, at unge med særlige behov rent faktisk får opfyldt det retskrav på uddannelse bredt inden for hele uddannelsessystemet, som skulle være intentionerne med det forslag, vi vedtager her i dag.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg kan ikke lade være med at spørge – det bliver jeg mange gange fristet til, når det er Enhedslisten, der går på talerstolen. Når nu Enhedslisten tager det her så alvorligt, at de stiller et ændringsforslag, hvorfor havde Enhedslisten så ikke valgt at tage det så alvorligt, at man deltog i forhandlingerne om udarbejdelsen af selve lovforslaget? Det havde trods alt været en smule relevant, hvis man havde ønsket indflydelse på lovforslaget.

Det er jo sådan, at hvis man vil have indflydelse på nogle ting, må man vel også møde op og forhandle, og så må man give lidt, og man må tage lidt. Derfor vil jeg bare spørge, hvorfor Enhedslisten ikke tog det her lovforslag så alvorligt, at man var med i udarbejdelsen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Et meget hurtigt og klart svar til hr. Martin Henriksen: For mit eget vedkommende kan jeg sige, at jeg ikke var inviteret.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Martin Henriksen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nogle gange kan man vel også tage telefonen og ringe og spørge, når man ved, at de her forhandlinger pågår, om det ikke var muligt at deltage, fordi man, som jeg forstår, tager det så alvorligt. Enhedslisten er jo et humanistisk parti, og derfor forstår jeg ikke, hvorfor man ikke selv har taget det initiativ, og jeg forstår heller ikke, hvorfor man ikke har været aktiv i forhandlingsprocessen.

Det går igen på mange andre områder, men jeg synes faktisk, at Enhedslisten på et område, der er så vigtigt som det her, faktisk skylder at stå til ansvar for deres humanistiske menneskesyn og svare på, hvorfor de ikke aktivt har forsøgt at deltage i forhandlingerne om udarbejdelse af det her lovforslag. Det er et rimeligt spørgsmål. Jeg håber, der er et godt svar.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

På linje med hvad vi har gjort i forbindelse med en lang række andre forslag, har vi selvfølgelig været aktive og taget del i det her. Vi har beskæftiget os med hørings svar og med høringspartnere, snakket med folk rundt omkring, været med til udvalgets behandlinger af det her forslag og har nu været med til det under behandlingen i salen og har stillet et ændringsforslag, som desværre blev nedstemt.

Hermed sluttede forhandlingen.